



OKRESNÁ PROKURATÚRA xxxxx
Dambořského 1,949 99 Niti ä

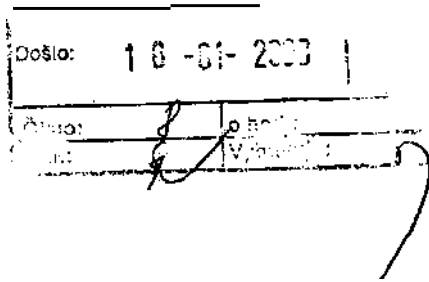
'U o P

IPv 649/2005 - 24

xxxxx 10. januára 2008

<u.

Okresný súd



xxxxx

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam

o b ť a l o b u

na obvinených:

- 1.1 nar. Trenčine, bytom [redacted] Trenčín,
 prechodne bytom Trenčín [redacted]
- 2. Ing. [redacted] nar. [redacted] v Martine, bytom| [redacted] xxxxx
- 3. [redacted] nar. [redacted] v Zlatých Moravciach, trvalo bytom| [redacted]
 [redacted] xxxxx,

ž e :

v priebehu roka 2002 až do dňa 26.2.2003 v mene spoločnosti • s.r.o.,
 _____ \ Bratislava, IČO: _____ apriek tomu, že nedodal ani neodovzdal na prepravu
 vysokotlakové prieduch, pneufiltre v počte 117 645 ks v cene spolu 49 489 967,-Sk, zabezpečil
 vystavenie účtovných dokladov preukazujúcich ich dodanie spoločnosti i _____ .r.o.,
 2, xxxxx, IČO: _____ pričom I n g . k o n a t e ľ spoločnosti _____ r.o., vystavil
 účtovné doklady preukazujúce dodanie vysokotlakových prieduch, pneuľfiltrov v počte 117 645 ks
 v cene spolu 49 489 967,-Sk spoločnosti _____, _____, S. r. o., _____,
 xxxxx,
 IČO: _____ mesačného platcu dane z pridanej hodnoty, ktorej konateľ _____ tieto účtovné
 doklady po vzájomnej dohode _____ zahrnul- do účtovníctva a daňových

dane - Daňovému úradu xxxxx I a napriek tomu, že neboli naplnené zákonné podmienky na odpočítanie dane podľa Zákona č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov na úkor Slovenskej republiky neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 6 110 713,-Sk,

t e d a :

1. obvinený [REDACTED]

neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech

2. obvinený Ing. [REDACTED]

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na neoprávnené uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo veľkom rozsahu v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech

3. obvinený [REDACTED]

zosnoval a riadil neoprávnené uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo veľkom rozsahu v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l i :

1. obvinený [REDACTED]

tretný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 4 Tretného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov

2. obvinený Ine. [REDACTED]

účasť na tretnom čine neodvedenia dane a poistného vo forme pomoci podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 148a odsek 1, odsek 4 Tretného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov

3. obvinený [REDACTED]

účasť na tretnom čine neodvedenia dane a poistného vo forme organizátorstva podľa § 10 odsek 1 písmeno a) k § 148a odsek 1, odsek 4 Tretného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočne zistené a preukázané, že obvinený |v priebehu roka 2002 až do dňa 26.2.2003, v mene spoločnosti s,r.o., ¹29, Bratislava, IČO: _____ . (ďalej iba „spol. ‘) napriek tomu, že nedodal ani neodovzdal na prepravu vysokotlakové prieduch, pneufiltre v počte 117 645 ks v cene spolu 49 489 967,-Sk, zabezpečil vystavenie účtovných dokladov preukazujúce ich dodanie spoločnosti _____ s.r.o., _____ !, xxxxx, IČO: _____ ďalej iba „spol. . _____ “), pričom konateľ spoločnosti Ing. ■■ vystavil účtovné doklady preukazujúce dodanie vysokotlakových prieduch, pneufiltrov v počte 117.645 kusov v cene spolu 49 439 967,-Sk spoločnosti _____ \ s. r. o., ¹ _____ “1, xxxxx, IČO: I’ _____ . (ďalej iba „spol. * ” x”“), mesačného platcu dane z pridanej hodnoty, ktorej konateľ ^11^1 tieto účtovné doklady po vzájomnej dohode s^HH^I zahrnul do účtovníctva a daňových priznaní za mesiace január až december roka 2002, ktoré daňové p r i z n a n i a p o d a l správcovi dane Daňovému úradu xxxxx I a napriek tomu, že neboli naplnené zákonné podmienky na odpočítanie dane podľa Zákona č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov na úkor Slovenskej republiky neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 6.110.713,-Sk.

Obvinený| _____ [(č.l. 227-231) vo svojej výpovedi dňa 26.3.2007 uviedol:

„Niekedy koncom roka 2001 alebo začiatkom roka 2002 po náhodnom stretnutí sp.

v tej dobe asi 30 ročným, bytom xxxxx oproti budove súdu, ktorého neviem odkedy presnejšie poznám, pri tom stretnutí mimo iného prišla reč o možnosti uplatniť si nadmerný odpočet DPH, s tým, že pozná tam ľudí priamo na Daňovom úrade xxxxx, ktorí po dohode s ním, vedia zabezpečiť bezproblémové vrátenie DPH. Na margo tohto som sa ho spýtal, či vie zabezpečiť všetky úkony, čo sa týka jeho sľubov, on na to odpovedal, že áno. V podstate som mu nedôveroval v tejto veci , avšak po následných telefonátoch, alebo stretnutiach, čo si dnes neviem spomenúť, či to boli len telefonáty, alebo aj stretnutia, ma ubezpečil , že to dokáže zabezpečiť. Keď som sa ho spýtal, ako to má zabezpečené, tak mi povedal, že tovar s ktorým sa má obchodovať, má vo svojom vlastníctve a firma , ktorá mi ho má predávať tú má pod kontrolou. Na otázku ako to má vybavené na DÚ xxxxx, tak mi odpovedal, že tam má dvoch pracovníkov DÚ, ktorí sú ochotní za časť financií z možného odpočtu spolupracovať s ním formou bezproblémovej kontroly a následného vyplatenia DPH. Ďalej povedal, že vždy bude vedieť vopred výšku DPH, ktorú si mám uplatňovať, pretože mu to bude vopred povedané od tých pracovníkov, to znamená, že táto výška DPH by mala byť vyplatená bez následnej kontroly. Takisto tvrdil, že tovar s ktorým sa má obchodovať, bude adekvátny bežnej cene n á trhu, aby pri náhodnej kontrole to nebolo podozrivé. Povedal tiež , že firma ktorá mi má tento tovar predat', tak jej konateľ a ovláda do takej miery, že bude robiť, to, čo bude nutné. Keď som sa ho spýtal , čo s tým tovarom budem robiť povedal, že zabezpečí následný export, mimo územie SR. G týchto veciach sme sa bavili viackrát, pri stretnutiach , ktoré prebehli pri rôznych iných stretnutiach, iniciatíva vyšla z jeho strany a mne sa to ešte y tej dobe až na niekoľko vecí s rečami o ovládaní niekoho nevidelo protiprávne. Povedal mi aby som čakal na jeho pokyn, že mi dá vedieť aké daňové priznanie na odpočet DPH mám spraviť. Prvé daňové priznanie z DPH, kde bol nadmerný odpočet som podal v apríli 2002, čo bolo v podstate na podnet

Povedal m_j sumu s aby som to bez problémov a strachu podal , že následná kontrola , ak by bola prebehne bez problémov Keď som sa ho spýtal na tovar, lebo v tom čase keď som to daňové priznanie podával nevedel som o aký tovar sa jedná, len z jeho rečí a taktiež som nevedel , ktorá firma to bude predávať. Následne na to som osobne prišiel podať daňové priznanie na DÚ

xxxxx a potom sme sa stretli, kde mi dal faktúry a tovar, ktorý mi len ukázal v jednom kuse, mne to skôr pripomínalo ako prázdne špulky z nití. Na to som mu povedal, či si robí srandu, že toto v žiadnom prípade nemôže stáť tú cenu, ktorú deklaruje firma _____ s.r.o., ktorá je

predávajúcim. On mi na to povedal, že ak bude kontrola, tak to bude všetko dohodnuté a daňový úradník, alebo úradníci mi kontrolu spravia len formálne. Keď som sa ho spýtal, či konateľ firmy vtom čase som nevedel jeho meno* osobne písal faktúry a príjmové pokladničné doklady, povedal, že áno, že o tom vie a že všetko je v poriadku. Ja som však ten pocit nemal, tak

som ho neustále podozrieval, že to píše doma, a konateľ firmy _____ vie len časť alebo skoro nič. Čo sa mi po čase aj potvrdilo. Keď Som mu to povedal, tak mi povedal, že sa nemám do toho starať, že tó má všetko zabezpečené. Nechal som to na čas tak, s tým, že som si povedal, že uvidím, ako dopadne prípadná kontrola. Stále však som naliehal, aby ten tovar, ktorý mi ukázal sa nedeklaroval na faktúrach, aby z toho nebol problém. On mi však povedal, že uvidím, že to všetko prebehne hladko. Mimo iného v čase pred podaním DPH za obdobie apríl 2002 sme sa bavili aj otom, ako prípadný odpočet DPH ak bude vrátený bude nutné rozdeliť, aby aj do budúca daňoví úradníci spolupracovali na takej úrovni ako on spomínal. On navrhol, že 70% z vrátenej DPH mu

mám dať, aby uspokojil nároky úradníkov DÚ, konateľ a firmy _____ a seba za manažovanie. Kontrola za zdaňovacie obdobie apríl 2002 začala v júni 2002 na základe oznámenia o vykonaní daňovej kontroly a prebehla v podstate tak, ako mi to opísal vopred. Čím v podstate získal moju dôveru a ďalej som nenástojil alebo netrval na tých veciach, čo som predtým spomínal. Nadmerný odpočet mi prišiel na účet firmy _____ s.r.o., ja som následne vybral cca 70%

a odovzdal ich _____ Jednalo sa o sumu asi 1.569.000,-Sk. On ju osobne odo mňa prijal, kde to si už dnes nepamätám, spýtal som sa ho, či tie peniaze dáva tým, ľuďom, ktorým to z určitého dôvodu natri, on povedal, že áno. Takýto postup bol vždy, keď prišiel na účet spoločnosti nadmerný odpočet DPH. Keď sme sa mimo iné stretávali aj v iných veciach ako nadmerný odpočet DPH tak, som sa ho neustále vypytoval, či to má zabezpečené takým spôsobom, aby nebol z toho problém, Či ma môže zoznámiť s majiteľom firmy _____, po prípade s daňovými úradníkmi. On mi povedal, že k tomu dôjde, ale až po čase, že zatiaľ nemá dôvod aby ma zoznamoval, že to všetko zabezpečuje on sám, čo sa mi vlastne potvrdilo v neskoršej dobe, v tom slova zmysle, že faktúry firmy _____ s.r.o., príjmové pokladničné doklady o prijatí

v hotovosti vypisoval on sám, a aj ich podpisoval miesto konateľ a. Keď som sa ho spýtal, či aj firma _____ má zabezpečený nákup tohto tovaru, tak mi povedal, že áno, že to je firma _____ z Bratislavy a s jej konateľom je taktiež dohodnutý. Následne v roku 2002 som žiadal niekoľkokrát nadmerný odpočet DPH s tým, že scenár s tovarom a faktúrami bol rovnaký aj s informáciami o výške odpočtu DPH, aby nebola nutná kontrola, to všetko zabezpečoval

PO čase sa už vo mne strácala ochota spolupracovať s _____ v tejto veci, vrel som mu, aby to dal do poriadku s tým, aby bol zabezpečený tovar aj faktúry, aby o nich vedel konateľ spoločnosti _____ on mi však nezdvíhal telefóny, ignoroval ma. Tak sa správa aj do dnešného dňa. S konateľom spoločnosti _____ som sa stretol iba raz, a to asi pred rokom až dvomi, po tom čo ma on vyhľadal. Tento je starší pán, vo veku asi 50 rokov, subtílnejšej postavy, vysoký asi 1,70m, asi by som ho spoznal ešte aj v tejto dobe. Chcel sa so mnou stretnúť ohľadne veci, ktorú som hore vyššie opísal, teda odpočtov dane na základe listín, ktoré mi odovzdal Z rozhovoru v podstate vyšlo, že on z časti ani nevedel,

_____ robí zaňho „obchody“. Keď sme sa rozišli bol som nahnevany na _____ že zneužil mňa a moju dôveru. S konateľom spoločnosti _____ sme sa stretli v predajni Tesco, neviem, či už v Trenčíne alebo v Piešťanoch, kam sa dostavil na staršom OM, neviem už povedať bližšie na akom. Povedal mi, že vedel o dvoch obchodných prípadoch, teda tých čo mal v účtovníctve o ďalších nevedel, teda ani nevystavil a nezahrnul do svojho účtovníctva listiny k nim. Povedal mi, že celú transakciu mu mal zabezpečiť _____ firmy z Bratislavy, Konateľ spoločnosti _____

a mi predstavil svojim menom, Konateľ spoločnosti _____ si zistil moje číslo a so mnou sa takto skontaktoval, odkiaľ ho však mal to neviem uviesť. Mám pocit, že konateľ spoločnosti _____

m so mnou chcel rozprávať, kvôli začiatku objavujúcich sa problémov v tejto veci asi pred dvomi rokmi. Bolo to len informačné stretnutie, na ničom sme sa nedohodli a odvtedy som sa s ním ani s n e k o n t a k t o v a l, pretože už kontaktné dáta, ktoré som na nich mal už * neboli aktuálne. Osobne som absolvoval jednu kontrolu, eo sa týka nadmerného odpočtu, bolo to v 6. mesiaci roku 2002, po výzve DÚ som osobne predložil účtovné doklady za obdobie apríl 2002, priamo v kancelárii na oddelení kontroly, kde ich prevzali kontrolóri daňového úradu ako sú uvedení v zápisnici o začatí daňovej kontroly. Sedeli tam ďalší daňoví úradníci, títo mi nič nepovedali, po odovzdaní dokladov som odišiel. Po Čase sa mi ozval aby som išiel na

DÚ xxxxx I. prevziať protokol o ukončení daňovej kontroly. Prišiel som tam, niekto z týchto dvoch daňových úradníkov mi odovzdali doklady, na nič sa ma znovu nepýtali, doklady som teda zobral a odišiel som. potreboval vyššie uvedené kontakty na DÚ z dôvodu, poskytnutia informácii o výške nadmerného odpočtu DPH v jednotlivých mesačných obdobiach a to z dôvodu, že DÚ mal interné predpisy o limite výšky DPH, ktorá sa nekontrolovala fyzickými kontrolami v sídlach spoločnosti. Tuto informáciu mám od tovar nebol dodaný, takže nemohol byť zaplatený, a pri fyzickej kontrole v sídle spoločnosti by sa na to prišlo. Ešte v roku 2003 som si myslel, že tovar naozaj vlastní, tento sa vyskladní a reálne exportuje mimo územia SR podľa už vystavených dokladov z roku 2002, Myslel som si to iba na základe toho, že mi to sľuboval a ja som nemal možnosť získať tento tovar iným spôsobom. To že žiadny tovar neexistuje mi dochádzalo už v roku 20002 napríklad keď som mal proti horeuvedeným špulkom námietky tak mi IHBHH sľúbil, že zoženie niečo iné čo by sa viac podobalo pneufltrom. Motívom celého tohto konania bolo získať na základe: obchodov, ktoré neprebehli nadmerný odpočet DPH. Pán mi tento spôsob získania nadmerného odpočtu prezentoval ako v Nitre a hlavne na DÚ xxxxx I. veľmi častú vec. Nespomínal však žiadne ďalšie osoby, ktoré by takúto činnosť vykonávali, ani sme sa ne bavili o ďalších takýchto prípadoch, mal som však pocit z jeho rozprávania, že nejde o jedinú cestu ktorou tieto veci realizuje“.

Obvinený Ing. |

[využil svoje právo ak veci nevypovedal.

Obvinený ^^^^^^^^^ (č.l. 247-254) vo svojej výpovedi dňa 13.8.2007 uviedol:

„Celú vec, z ktorej som bol obvinený považujem za vykonštruovanú a prípad úmyselne otočený proti mojej osobe, vzhľadom na osobný konflikt s pánom resp. finančné podlžnosti, ktoré pravdepodobne nehodlá splatiť, takže s týmto spôsobom sa chce vyvinieť z trestných činov, lebo tam ich je pravdepodobne oveľa viac, ako si myslíme, v jeho pôsobisku v okolí Trenčína, Dubnice a Považskej Bystrice, kde sa pohyboval celý svoj aktívny život a mňa použil ako prostriedok poľahčujúcich okolností k svojim skutkom. Čo sa týka obvinení z viacerých §§ pre organizovanie neodvedenia dane a poisťného, tak takisto to považujem za možno neviem či za prehnané, cítim sa neprávo obvinený z týchto trestných činov. Považujem to za krivé obvinenie zo strany neprávo ma obvinil z trestných činov. Cítim sa nevinný, nespáchal som žiaden z trestných činov, ktoré boli uvedené, resp. z ktorých som stíhaný ako obvinený.

Medzi obvineným bola vykonaná konfrontácia pričom obaja obvinení v podstate zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

K predmetnej veci boli vypočutí ďalší svedkovia, boli vypracované znalecké posudky a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy preukazujúce spáchanie žalovaného skutku obvinenými. _____

Svedok Ing. HHBiHH (^b 281-286) vo svojej výpovedi dňa 26.8.2005 uviedol: „spoločnosť ooznám, bol som jej majiteľom a zároveň konateľom so zámerom podnikania v Bratislave v rámci poisťného poradenstva, ktoré síce nemala v predmete činnosti, ale mali všetky ostatné náležitosti ako prenajatú kanceláriu v Bratislave, čo síce nie je problém ale odkúpiť túto spoločnosť mi odporučil p. z Nitry. S týmto som sa zoznámil náhodne cez

kamarátov Ing. v reštaurácii Royäl Club v Šuranoch. Tento ma presviedčal, že je to zaujímavý obchod a mne sa videlo jednoduchšie prevziať už zabehnutú spoločnosť ako zakladať novú, či táto spoločnosť bola platcom DPH si už nespomínam. V decembri roka 2001 som pánovi u notárky v Nitre podpísal splnomocnenie na vybavenie legislatívnych záležitostí týkajúcich sa odkúpenia spol. , ktoré by malo byť založené na obchodnom registre v Bratislave. Keď som sa vrátil z Anglicka, p. mi oznámil, že firmu už máme, V plnom rozsahu som mu dôveroval a keď som firmu cez neho kupoval, vlastne som ani nevedel aký má majetok, záväzky a pohľadávky. Keď som sa vrátil z Anglicka počas pobytu v ktorom som si myslel, že keď ide o projekčnú spoločnosť bude mať technické zabezpečenie rysovacie dosky, kancelárske zariadenie a podobne, zistil som, že majetok spoločnosť nemá žiadny. Prenájom priestorov v čase, keď som bol y zahraničí platil p. keď som sa vrátil, peniaze na prenájom kancelárie mi odovzdával v hotovosti p, Zvláštne, že mi takto p. asi po pol roku, čo sme sa poznali takto poskytoval peniaze nezdalo, pretože ja som pôvodne chcel podnikat' spolu s ním, ale nakoľko on potom od spoločného podnikania odstúpil, povedal mi, že mi spočiatku finančne pomôže. Pečiatku spoločnosti som si dal vyrobiť po príchode na Slovensko a mal som ju iba ja. Účtovníctvo spoločnosti som nikdy nevidel, pýtal som si ho od pána B. H. I. ten mi ho však z rôznych dôvodov odmietal vydať ako že je u účtovníčky a podobne, teraz už viem, že som robil bieleho koňa. Bývalých konateľov spoločnosti < ! nepoznám, asi dva alebo tri krát mí telefonovala bývalá konateľka, p. ktorá si odo mňa žiadala splnomocnenie na nejakého pána bývalého asi basketbalistu alebo volejbalistu, vysokého asi 195 cm, asi 35 ročného z Nitry, ktorého som stretol iba raz v prítomnosti H. a šlo o splnomocnenie, že tento pán mal za mňa prevziať listiny , pričom nič takéto neprebehlo. Ja som preto nesúhlasil a splnomocnenie som nepodpísal. Za prevzatie obchodných podielov spoločnosti som nič nezaplatil, koľko bolo za spoločnosť zaplatené účtovne neviem a neviem ani kto to zaplatil. Ja som asi pol roka so spol. (podnikal, pričom jediným obchodným partnerom o ktorom som vedel, bola firma " í so sídlom v Bratislave, konkrétne s p.

[z Bratislavy . Ja som pre nich vykonával činnosť poisťovacieho poradcu pre činnosť poisťovní v ČR. Z tohto obchodu mala spol. príjem vo výške asi 60— 70 tis. Sk, doklady o tom som odovzdal p. aby ich dal účtovníčke, malo ísť o nejakú účtovnícku firmu, bližšie neviem, ktorá mala mať neskôr nejaké problémy. Jediná vec, ktorú som podpisoval za spol. v rámci účtovníctva bolo daňové priznanie k dani z príjmu právnických osôb, za obdobie roka 2001 alebo 2002, ktoré podľa toho čo ma ubezpečoval p. malo byť v poriadku, vyplnené účtovníčkou. Celá vec sa mi už teda prestala pozdávať a pod hrozbou toho, že dám prešetriť čo sa deje v mojej firme som naliehal na H. aby previedol spoločnosť na niekoho iného. Po čase H. priniesol listiny o prevzatí spoločnosti inou osobou, zdá sa mi, že to mala byť nejaká žena od B. H. l. asi priezviskom s tým, že mi bolo povedané, že ona prevzala kompletnú dokumentáciu a doklady, preto som odovzdanie spoločnosti podpísal. Nikdy som túto ženu osobne nevidel. Odvtedy som stretol iba náhodne, nikto ďalší okrem neho sa v činnosti spol. , aspoň pokiaľ j a viem, neangažoval“

Dňa 27.8.2007 svedok Ing. (281-286) uviedol: „Niekedy v lete roka 2001 som sa zoznámil s pánom (asi 30 ročným z Nitry, ktorý býva niekde pri súde v Nitre. Zoznámili sme sa v Jelenci, keď som tam bol na výlete, jeho rodina sa tam nejakým spôsobom podieľala na prevádzke bývalého rekreačného zariadenia SOI a naše stretnutie bolo náhodné. V tejto oblasti som sa potom objavil viac krát a naša komunikácia prebiehala na viac etáp a týkala sa bežného života s tým, že som mu aj dal informáciu, že mám finančné problémy a veľmi zlú prácu. Spýtal som sa ho, či by nevedel mi pomôcť pri rozbehnutí firmy zameranej na poisťovanie vzhľadom na to, že som mal 5 ročnú prax v poisťovníctve. Vtedy som od neho dostal prísľub, že sa skúsi na niečo pozrieť, čo by sa s tým dalo urobiť. Medzi tým som si hľadal aj inú prácu až nakoniec niekedy na jeseň 2001 ma oslovil s tým, že niečo pre mňa má. Keď sme sa pri jednaní rozprávali, povedal mi, že viac-menej vieme ísť do spoločného obchodu s tým, že pod

spoločným obchodom som si predstavoval nejaké podielníctvo. Vzhľadom na to, že ja som nemal žiadne finančné prostriedky, tak som predpokladal, že on vloží kapitál a ja vložím do spoločnosti know how. V týchto intenciách mi to bolo aj prisľúbené. Jedného dňa, neviem presný dátum pred * Vianocami 2001 'mi zavolať, že je všetko pripravené a povedal, že s stretneme u notára, bolo to u notára na Piaristickej ulici v Nitre. Ja som predpokladal, že sa tam stretnem s nejakými ľuďmi, lebo tesne pred tým mi bolo povedané, že odkúpil spoločnosť, ktorá je zavedená a má kanceláriu v Bratislave, tak som predpokladal, že sa tam stretnem s niekým, kto bol majiteľom tejto spoločnosti. U notára som zistil, že sa Čaká už len na môj podpis a všetky iné náležitosti sú už zariadené, to znamená, že boli podpísaní 4 bývalí majitelia a konateľka. Viac-menej som pridal svoj podpis a predpokladal som, že som sa stal len spolumajiteľom spoločnosti. Listiny som si prečítal iba narýchlo a až pri podpise som si všimol, že sa nestávam iba spolumajiteľom spoločnosti s.r.o., ale stávam sa jej jediným majiteľom. Bolo mi zo strany pán HHHHoznámené, že sme kúpili firmu aj so zariadenou kanceláriou, ktorá je v Bratislave a keď som sa tam chcel ísť pozrieť, tak práve nebol čas atď. Vzhľadom na to, že som nemal k dispozícii motorové vozidlo, tak som tam ani nešiel. Následne V priebehu asi 6 - 7 týždňov som dostal ponuku na prácu v Anglicku a následne som podpísal splnomocnenie pre pána^HBI|^Kso splatnosťou 31.5.2002. Boli mu delegované všetky právomoci, ako má majiteľ. Neprevzal som žiadne veci spoločnosti" sTým, že mi bolo povedané, že to má k dispozícii nejaký jeho kamarát, ktorého meno neviem, ktorý to má doručiť, ale stále je k nezastihnutiu. Keďže som mu dôveroval, bližšie som nič nezisťoval, lebo som sa pripravoval na výjazd do Anglicka. V tomto období som ešte stále nebol konateľom spoločnosti. Ja som v tej dobe nemal k dispozícii žiadne finančné prostriedky, všetko zabezpečoval pán preto ma prekvapilo, že som sa stal j ediným majiteľom. Následne som v období prvého týždňa decembra 2001 odcestoval do Anglicka a odtiaľ som sa vrátil až v apríli 2002. Po mojom návrate som prišiel a požiadal som pána aby sme išli pozrieť kanceláriu v Bratislave

a tam som zistil, že kancelárie sú úplne prázdne a je tam len kuchynka. Pýtal som sa ho, Čo tam bolo všetko, lebo bolo vidno, že to bola v minulosti konštrukčná kancelária a čo zostali nejaké veci, napr. výkresová dokumentácia a pod., tak som zistil, že to bola firma so špičkovým obsadením, ktorá robila projektovú dokumentáciu atómu pravdepodobne zodpovedalo aj zariadenie. Keď som sa pýtal, kde je to zariadenie, bolo mi povedané, že nevie. Vzhľadom na to, že som stále nemal podklady a dokumentáciu z predchádzajúcich období činnosti firmy, tak som nevedel ani sám zistiť, či zariadenie som prevzal alebo neprevzal, či si to odniesli predchádzajúci majitelia alebo nie, a keď som si zisťoval, že kde je účtovníctvo, tak mi bolo povedané, že jc to u nejakej pani účtovníčky, ktorej meno si nespomínam, myslím, že mi árii nebolo povedané, mala to byť nejaká účtovná kancelária. Následne som ja začal vybavovať v zmysle našich pôvodných rozhovorov, maklérske povolenie na poisťováciu Činnosť na Úrade pre finančný trh v Bratislave, k čomu nám firme ¹ s.r.o. bola vydaná predbežná licencia, ale bolo potrebné zaplatiť poplatok 15.000,- Sk, aby nadobudla platnosť, čo sa však nestalo, lebo som začal mať podozrenie, že naše vzťahy s p á n o m n i e sú založené na úprimných vzťahoch, ale že je za tým niečo iné, preto som ho požiadal, aby firmu odpredal s tým, že ja z toho chcem odísť, resp. aby ju zrušil, čo mi aj prisľúbil, atak som sa prestal venovať činnosti okolo tejto firmy. Niekoľko krát som sa s ním potom kontaktoval a stále som mu pripomínal, kedy sa zruší firma, nakoľko kancelária sa platila, tak aby nevznikli nejaké dlžoby, tak sa niekoľko poplatkov za prenájom zaplatilo a až nakoniec začiatkom roku 2003 konečne pán ^HHIHprišiel s tým, že našiel osobu, ktorá odkupuje firmu a firmu som podobnou formou, ako som ju kúpil, tak som ju predal. To znamená, že bola mi . prinesená podpísaná zápisnica nejakou paniktorú som v živote nevidel a podpísal som

odovzdanie firmy. Následne som zistil, keď ma asi v marci 2003 oslovili z Daňového úradu Bratislava, že aby som sa išiel vyjadriť k určitým faktúram, vtedy som zistil, že vo firme sa niečo dialo, veci, o ktorých som nevedel. Tieto faktúry sa týkali nejakých zemných prác. Niekoľko krát sa ma pokúsila kontaktovať aj bývalá konateľka spol. kde ma telefonicky žiadala o odovzdanie nejakých dokumentov, resp. podpísanie o prevzatí dokumentov, čo som nakoniec neučinil, lebo

som ju odkázal na toho pána, ktorému odovzdala dokumenty, aby on podpísal, že prevzal dokumenty*

Medzi o b v i n e n ý m a svedkom ^{^H^I} bola dňa 27.9*2007 vykonaná konfrontácia (č.l. 264-272) pričom obaja v podstate zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

Svedkyňa Ing. ^{^H^I} (č.l- 999-1002) vo svojej výpovedi dňa 26.9.2007

uviedla: „od roka 1993 som bola konateľkou spoločnosti so sídlom ^{^H^I} Bratislava s Ing. ^{^H^I} Ing. ^{^H^I} všetci bytom Bratislava. Spoločnosť sa zaoberala projektovaním potravinárskych závodov. Vzhľadom k tomu, že projekčnej činnosti bolo málo a táto nedokázala spoločnosť vzhľadom k skladbe profesií spoločnosť udržať, sme sa v roku 2001 rozhodli ukončiť podnikanie s ňou. Nejaký môj známy v tej dobe našiel inzerát s textom, že niekto má záujem o kúpu spoločnosti s ručením obmedzeným. Aké to boli noviny si už nespomínam, ale mala by som ich mať doma odložené. Hovor prevzal ako sa mi predstavil Ing. ako mi ďalej povedal z Nitry, obchodný riaditeľ, akej spoločnosti si už nespomínam. Ten mi povedal, že dali taký inzerát a spýtal sa, kedy môže prísť rokovať do Bratislavy. Asi v priebehu týždňa, čo bolo asi koncom leta roka 2001 prišiel do Bratislavy do sídla spoločnosti kde sme sa stretli spolu so všetkými mojimi spoločníkmi. Prišiel sám ňa veľkej tmavej limuzíne s Nitrianskymi evidenčnými číslami, bližšie neviem. Rokovali sme s ním všetci spoločníci, jeho totožnosť sme si neoverili. Pri tomto stretnutí sme iba prejavili záujem spoločnosť predať a ako sa nám predstavil pán^{^U}Jo jej kúpu. Pri tomto stretnutí sme sa dohodli na ďalšom asi o týždeň, pretože pán povedal, že nemôže jednáť samostatne, ale že príde s riaditeľom.

Asi po týždni prišiel na tom istom osobnom motorovom vozidle spolu s mužom vysokej asi 185 cm postavy, strednej postavy vo veku asi 30 rokov, špinavým blondiakom česaným dozadu s pánskym stredne dlhým účesom, predstavil sa ako riaditeľ nejakej spoločnosti, na jej meno ako i na jeho meno si nespomínam. Dohodli sme sa na cene za spoločnosť 80.000,-Sk, ktoré nám aj zaplatili a tom, že spoločnosť bude kúpená ich spoločnosťou, pričom mali prevziať celú činnosť ako i záväzky spoločnosti¹. Tri dni po tomto stretnutí mi pán priniesol návrh zmluvy podpísaný Ing.

^{^H^I} ^{^H^I} Čo sa mi spočiatku nepozdávalo, pretože spoločnosť mala byť kúpená právnickou osobou, on ma však ubezpečoval, spoločnosť bude pokračovať v činnosti a Ing.^{^H^I} bude projektovať. Spolu s ostatnými spoločníkmi sme teda zmluvu podpísali a odovzdali pánovi ktorému sme odovzdali tiež kľúče od kancelárie spoločnosti, kde sa nachádzalo účtovníctvo a aj celá ďalšia dokumentácia spoločnosti okrem podkladov k daňovému priznaniu za II. štvrtý rok roka 2001, ktoré som ja spracovala a odovzdala daňovému úradu. Vzhľadom k tomu, že pán povedal, že budú pokračovať v činnosti a do týždňa sa stretne a zmeníme

disponentov účtu spoločnosti vo VUB, a. s., oznámime zmenu štatutárnych zástupcov užívateľa správcovi nehnuteľností v ktorej spoločnosť sídlila, daňovému úradu pokúšala som sa mu dovolať a keď telefón nedvíhal, odhlásila som telefón spoločnosti, zrušila som účet v banke a oznámila správcovi sídla a dodávateľovi elektrickej energie zmenu vlastníka spoločnosti. Takisto na daňový úrad a neskôr aj na obchodný register som doručila kópiu predloženej zmluvy. Keďže som zistila, že prevod nie je požadovaný, volala som pánovi ktorý ma poučil, že sa nemám starať,

spoločnosť som predala a toto nie jej v mojej kompetencii. Telefonicky som sa potom po dlhšom čase ešte raz asi v roku 2002 dovolala Ing.^{^H^I} ktorý mi povedal, že bol dlho v zahraničí, ale mieni sa pozrieť do spoločnosti. Po tom ako som pre spoločnosť asi pred dvomi rokmi v súvislosti so spoločnosťou I

^{^H^I} Jola predvolaná na políciu som mu ešte raz zavolala, na čo mi on povedal, že sa oženil, odstáhoval a spoločnosť ^{^H^I} 1 predal. Spoločnosť som dala do mocí cudzím ľuďom, ktorí neboli na zmluve podpísaní pretože moji spoločníci boli vo finančných ťažkostiach a veľmi potrebovali vrátiť aj tých 20.000,-Sk, ktoré sme každý pri predaji spoločnosti obdržali“.

Svedok Ing. ^{^H^I} (965-969) vo svojej výpovedi dňa 24.8.2007 uviedol: „na daňovom úrade xxxxx I pracujem od roka 1990 a vykonávam funkciu kontrolór. Náplňou mojej práce je kontrolná činnosť daňových subjektov ohľadom správneho určenia dane. Čo sa týka

predmetného daňového subjektu v tomto som vykonával kontrolu na dani z pridanej hodnoty za mesiac apríl roka 2002 spolu s kolegom Ing.

K priebehu daňovej kontroly môžem uviesť, že daňový subjekt boí vybratý na daňovú kontrolu na základe kritérií, ktoré v tom čase každý mesiac určoval nadriadený orgán a to Daňové riaditeľstvo. Na základe týchto kritérií správa daní vypísala daňové subjekty, ktoré spadali pod tieto kritériá a z tieto daňové subjekty boli rozdeľované na kontrolu jednotlivým kontrolórom náhodným výberom vtedajším vedúcim oddelenia kontroly alebo riaditeľom. S kolegom som dostal na kontrolu tento subjekt. Od správkyne dane sme

si vyžiadali písomné náležitosti ku kontrole, teda registráciu, priznanie subjektu za predmetné obdobie a následne sme urobili prípravnú časť daňovej kontroly to jest oznámenie o výkone daňovej kontroly, zápisnicu o začatí daňovej kontroly a skontaktovali sme sa s predmetným daňovým subjektom. Či to bolo osobne alebo telefonicky si už nepamätám. Doklady k daňovej kontrole nám boli predložené konateľom firmy !

>. r. o. pánom I^{M111M}
konkrétne faktúry, pokladničná kniha, výpisy z účtov, evidencia dane na vstupe a výstupe, evidenciu vydaných a prijatých faktúr, účtovnú evidenciu v návaznosti na účet 342, výdavkové a príjmové pokladničné doklady. V priebehu výkonu kontroly sme miestnym zisťovaním preverili prijaté daňové doklady na základe ktorých bolo uskutočnené zdaniteľné plnenie pre firmu

... xl firmy ■, s. r. o. . í, xxxxx. Z miestneho zisťovania ohľadom uskutočneného zdaniteľného plnenia bola spísaná zápisnica číslo jednacie 627/2200/72053/2002 zo dňa 14.6.2002, kde v popise zistenia bol uvedený priebeh šetrenia. Daňové doklady vystavené pre kontrolovanú firmu v rámci uskutočneného zdaniteľného plnenia a na základe dodania tovaru pre kontrolovanú firmu sa nachádzali v účtovníctve firmy í , boli riadne zaevidované, zaúčtované.

Keďže daňový subjekt i , r. o. xxxxx bol štvrtročným platcom DPI I, konateľ firmy Ing. I^{^H}sa do zápisnice vyjadril, že k dodávke tovaru prišlo, úhrada prebehla a predmetná daň bude priznaná a následne odvedená za II. štvrtrok roka 2002. Konateľ firmy Ing. na základe

vyjadrenia v zápisnici súhlasil so skutočnosťami uvedenými v zápisnici čo potvrdil svojim podpisom. Keďže v období vykonávania daňovej kontroly bol takýto postup vykonávania daňovej kontroly bežný, kontrola prebehla v zmysle vtedajších platných zákonov. Následne bol vypracovaný predložený protokol o kontrole DPH, na základe ktorého sa daňový vzťah na priznaní nelíšil od daňového vzťahu po kontrole. Následne bol s priebehom, výsledkami a záverom kontroly oboznámený vtedajší vedúci oddelenia kontroly, priebeh kontroly s ním bol prejednaný po čom vedúci kontroly s priebehom, výsledkami a záverom kontroly súhlasil. Protokol o kontrole DPH bol podpísaný pracovníkmi správcu dane a konateľom spol, . dňa 24.6.2002. Po

týchto úkonoch bolo vydané rozhodnutie číslo 3902 zo dňa 24.6.2002, ktoré podpísal vedúci oddelenia kontroly a týmto sa kontrolovanému daňovému subjektu priznal nadmerný odpočet uvedený v daňovom priznaní za zdanovacie obdobie mesiaca apríl roka 2002. Predmetné rozhodnutie si dňa 25.6.2002 osobne prevzal konateľ kontrolovaného subjektu BBI^{^I} Následne bol celý spisový materiál ohľadne vykonania kontroly so všetkými písomnosťami a náležitosťami odovzdaný správcovi dane predmetného daňového subjektu, ktorý následne celý spisový materiál skontroloval, preveril skutočnosti týkajúce sa kontroly po čom správca dane vystavil platobný výmer a prevodný príkaz, ktorý odobril vtedajší vedúci oddelenia správy daní a popiatkov. Fyzická kontrola tovaru nebola vykonaná, pretože to nijaký zákon platný v tej dobe neprikazoval, bolo vykonané šetrenie u dodávateľa, firmy . kde sa konateľ vyjadril, že zdaniteľné plnenie sa

uskutočnilo, úhrada prebehla, predmetné faktúry a účtovné náležitosti sa nachádzali v účtovníctve firmy, boli zaevidované zaúčtované a konateľ sa vyjadril, že daň bude odvedená. Kontrola prebehla v zmysle vtedajších platných zákonov obvyklým spôsobom tak ako to prevádzali všetci kontrolní pracovníci. Kontrolovaný daňový subjekt nám bol pridelený správcom dane ako riadne fungujúci, komunikujúci a spolupracujúci so správcom dane, uskutočňujúci zdaniteľné plnenia o čom svedčil aj kladný výkon kontroly z roka 2001, priznaná daňová povinnosť a niekoľko krát vrátený nadmerný odpočet. Taktiež po výkone tejto kontroly daňovému subjektu boli poukazované správcom dane nadmerné odpočty bez následnej kontroly ešte niekoľko zdaňovacích období čo

svedčí o tom, že daňový subjekt nebol ani zo strany správcu dane považovaný za nekorektný a neuskutočňujúci zdaniteľné plnenia“.

Svedok Ing. JIHUKč.l. 991-994) vo svojej výpovedi dňa 24.8.2007 uviedol: „od roka 1992 pracujem na Daňovom úrade xxxxx I vo funkcii kontrolór, pričom od roka 1996 vykonávam kontroly aj na DPII. Toto zahŕňa výkon kontroly u daňových subjektov, ktoré mi boli pridelené na kontrolu. Všeobecne sa dá povedať, že sa oznámi kontrola subjektu, spíše za zápisnica o začatí kontroly, vykoná sa dokladová kontrola preveria sa ak ide o subjekt v správe daňového úradu vykonávajúceho kontrolu zdaniteľné plnenia, prípadne sa dožiadaniami preverujú ďalšie daňové subjekty. Riaditeľom daňového úradu som bol poverený k sprístupneniu daňového tajomstva týkajúceho sa daňového subjektu _____ K tomuto subjektu môžem uviesť, že vedúci oddelenia nám spolu s kolegom _____ prideliť kontrolu tohto daňového subjektu, po čom sa Ing. _____ s ním telefonicky skontaktoval. Následne bola vykonaná dokladová časť daňovej kontroly, teda sa vyhodnotila hlavná kniha, príjmové a výdavkové pokladničné doklady, výpisy z účtu, došlé a vyšle faktúry. Následne sa vykonalo miestne zisťovanie u dodávateľskej firmy ' _____ s ktorej konateľom Ing. _____ sme spísali zápisnicu, v ktorej sa vyjadril, že zdaniteľné plnenia uskutočnil, faktúry boli v jeho účtovníctve riadne zaučtované, uhradené a vyjadril sa, že daň uhradí v nasledujúcom štvrtroku. Potom Ing. HHHH napísal protokol o kontrole aj so zápisnicou, ktorá sa prerokovala, odovzdalo sa to na podpis vedúcemu oddelenia kontroly. Materiál sa odovzdal správkyni daňového subjektu, ktorá vykonávala ďalšie kroky. V tej dobe sa mesačne vykonávalo aj dvadsať kontrol, bol to ukazovateľ našej pracovnej výkonnosti, vykonávali sa rutinné kontroly, na daňový subjekt sa viac zameriavalo, iba keď bolo podozrenie na nespoluprácu so správcom dane. Kontrolu tovaru v dobe vykonávania predmetnej kontroly nikto nevykonával, nebol to bežný postup a nebol dôvod ju vykonávať ani v tomto prípade“.

Svedkyňa Ing. _____ (č.l. 711-714) vo svojej výpovedi dňa 24.8.2007 uviedla: „Od roka 1992 pracujem na daňovom úrade xxxxx I, z toho od roka 1996 som kontrolórom. Riaditeľom Daňového úradu xxxxx I som bola splnomocnená k výkonu daňovej kontroly v spoločnosti _____, s. r. o., IČO: _____ za zdaňovacie obdobie 10. mesiac roka 2002. Predmetný daňový subjekt bol v predmetnom období mesačným platcom DPH. Kontrola sa začala 27.1.2003, jej predmetom bola oprávnenosť vrátenia nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty. Kontrola bola ukončená dňa 9.11.2004 s tým, že s daňovým subjektom bol prerokovaný bez jeho prítomnosti. Počas kontroly boli zistené skutočnosti uvedené v protokole o kontrole, ktorá sa začala spísaním zápisnice o začatí kontroly na Daňovom úrade xxxxx I, ja môžem povedať, iba podľa tejto zápisnice, nakoľko som pri jej spisovaní nebola prítomná kolegami _____ Preverovaný bol zistený dodávateľ predmetného tovaru pre ■ _____ spol. t s. r. o.. Spoločnosť _____ "IA však nepreukázala predaj tovaru a preto mu správca dane neuznal faktúry na vstupe od spol. _____ :ím porušil § 20 ods. 1 zák. č. 289/1995 Z. z. o DPH a taktiež porušil § 20 ods. 2 p. d vyššie citovaného zákona tým, že neuskutočnil zdaniteľné plnenia vysokotlakových prieduch, pneufiltrov od spoločnosti Nivos. Z vyššie uvedeného dôvodu DÚ xxxxx I vydal rozhodnutie v ktorom nepriznal daňovému subjektu _____ nadmerný odpočet v sume 2.788.136,-Sk a vyrubil daň v sume 200.944,-Sk. S ■■■ konateľ spoločnosti ~ _____ ani s ďalšími účastníkmi konania som sa ja osobne nestretla, nikto neprejavil záujem ovplyvniť priebeh daňovej kontroly“.

Svedkyňa Ing. H|||H^BB(e.l. 720-722) vo svojej výpovedi dňa 29.11.2005 uviedla: „Od roka 1989 som kontrolórom na Daňovom úrade xxxxx I a v mesiaci máj roka 2004 som bola riaditeľom poverená k výkonu daňovej kontroly v spoločnosti _____, s. r. o., IČO: _____ . zdaňovacie obdobia január — marec, máj - september, november, december 2002. Predmetný daňový subjekt bol v tomto období mesačným platiteľom DPH. Kontrola sa začala 24.6.2004, bez účasti daňového subjektu, pretože ten neprevzal oznámenie o výkone daňovej kontroly, ktoré mu bolo doručené podľa § 17 zákona 511/1992 Z. z. o správe daní a poplatkov

v znení neskorších predpisov dňa 18.6.2004, jej predmetom bola daň z pridanej hodnoty. Vzhľadom k tomu, že daňový subjekt nepredložil žiadne doklady, kontrola prebehla podľa § 29 ods. 6 zák. číslo 511/1992 Z. b. v znení neskorších predpisov na základe pomôcok a bola ukončená dňa . 9.8.2004 prerokovaním protokolu o kontrole, na ktoré sa daňový subjekt nedostavil. Protokol spolu

s ostatnými dokladmi bol zaslaný s Oznámením o podozrení zo spáchania daňového trestného činu Úradu daňového preverovania. Počas kontroly boli zistené skutočnosti uvedené v protokole o kontrole. Konateľ nepredložil ku kontrole žiadne účtovné doklady, počas kontroly so správcom dane nespolupracoval, poštu nepreberal v sídle spoločnosti na >■" v Nitre, ani na

adrese ' " , Trenčín, ktorú si sám uviedol na Daňovom úrade xxxxx I ako adresu na doručovanie pošty. Ako pomôcky boli vo všetkých kontrolovaných zdaňovacích obdobiach použité iba daňové priznania na DPH podané daňovým subjektom. Vo všetkých prípadoch mu nebola uznaná daň na vstupe, pretože daňový subjekt porušil § 20a ods. 1 písm. ä, b, c zák. číslo 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov tým že nepreukázal uskutočnenie zdaniateľných plnení a zaúčtovanie dane na vstupe. Z vyššie uvedeného dôvodu DÚ xxxxx I vydal dodatočné platobné výmery za vyššie zdaňovacie obdobia s celkovým rozdielom voči daňovým priznaniam v sume 10.090.390,-Sk. S HB^HH konateľom spoločnosti _____ som sa ja osobne nestretla "

K predmetnému skutku boli vypočutí svedkovia _____ Ing.

_____ Ing. _____ Ing. _____ Ing.

_____ JUDr. _____ Ing. _____ Ing.

_____ RNDr. _____ Ing. _____ Ing.

Ing. _____ Ing.

_____ ktorí v k veci nič podstatné neuviedli

Zo záverov znaleckého posudku Ing. _____ - znalkyne z odboru ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, financie (č.l. 1048-1065) vyplýva, že v prípade, ak by do výpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosti _____ s.r.o. za sledované zdaňovacie obdobie máj - december 2002 nebola zahrnutá DPH na vstupe, ktorá vznikla z dôvodu dodania tovaru od spoločnosti _____ .r.o. a nebola započítaná ani daň z pridanej hodnoty na výstupe, ktorá vznikla na základe predaja tohto nakúpeného tovaru, potom by v daňovom priznaní za sledované obdobie roka 2002 spoločnosti _____ V s.r.o. namiesto nadmerného odpočtu vo výške 3 869 084,- Sk vznikla daňová povinnosť vo výške 270 533,- Sk.

Z daňového priznania z dane z pridanej hodnoty spoločnosti _____ . s.r.o. za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2002 podaného na Daňový úrad xxxxx I dňa 27.5.2007 vyplýva, že spoločnosť _____ s.r.o. prostredníctvom konateľa H neoprávnene

uplatnila nadmerný odpočet vo výške 2 241 629,- Sk. Z vyššie uvedeného znaleckého posudku Ing.

(Č.l. 1054) vyplýva, že v mesiaci apríl 2002 malo byť nakúpených 28 790 ks pneufiltrov od spoločnosti _____ r.o. Po spočítaní znalcom uvádzanej sumy 3 869 084,- Sk (máj

- december 2002) a uplatnený nadmerný odpočet vo výške 2 241 629,- Sk (apríl 2002) vyplýva, že spoločnosť _____ .. i. s.r.o. neoprávnene uplatnila nadmerný odpočet DHP vo výške

ó 110 713,-Sk.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. _____ a MUDr. HH-

znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 1066-1083) vyplýva, že obvinený Ing. H H v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou, ani chorobou. Vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Je schopný plne schopný chápať zmysel trestného konania. Vždy boí plne v kontakte s realitou a vedel zodpovedať za svoje rozhodnutia a správanie.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 1410) obvinenýj^^^^H nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z oznámenia Obvodného úradu v Trenčíne, odboru všeobecnej vnútornej správy (č.l. 1405) zo dňa 5.2.2007 vyplýva* že obvinený MU nebol riešený v priestupkovom konaní, Z mesta Trenčín (č. 1. 1401) nie je bližšie hodnotený.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 1419) obvinený _____ alebo doposiaľ súdne trestaný. Z oznámenia Obvodného úradu v Nitre* odboru všeobecnej vnútornej správy (č.l. 1416) zo dňa 6.2.2007 vyplýva* že obvinený Ing. ^^^^| ^B [nebol oznamovaný. Z mesta xxxxx (č.l. 1412) ni e j e bližšie hodnotený.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 1435) obvinený| ^^^| ^^^|bo 1 doposiaľ raz súdne trestaný za trestný čin podľa § 250/1,3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou do 5.9.2005, osvedčil sa dňa 2.1.2006. Hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z oznámenia Obvodného úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy (č.l. 1427) zo dňa 2.11.2007 vyplýva, že obvinený ^BBB^ ^^^^B nebol oznamovaný. Z mesta xxxxx (č.l. 1412) nie je bližšie hodnotený.

Obvinený _____ vyššie uvedeným spôsobom naplnil tak po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa §148a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Obvinený Ing. _____ vyššie uvedeným spôsobom naplnil tak po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke znaky pomoci k trestnému činu neodvedenia dane a poistného podľa § 10 odsek 1 písmeno c) k § 148a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Obvinený _____ vyššie uvedeným spôsobom naplnil tak po subjektívnej* ako aj objektívnej stránke znaky organizovania trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 10 odsek 1 písmeno a) k § 148a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Spoločenská nebezpečnosť konania obvinených spočíva v porušení zákonom chráneného záujmu štátu na riadnom odvádzaní dane a správnom vymeraní dane.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem vykonať:

1. výsluch o b vineného _____ /
2. | _____ /
3. výsluch svedkov - _____ 965-969), Im
991-994), Ing. 7 1 1 - 7 7 2 0 - 7 2 2)
so súhlasom strán čítať znalecký posudok Ing. _____ - znalkyne z odboru
ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, financie (č.I 1048-1065), a znalecký
posudok MUDr. _____ a MUDr. _____ - znalcov z odboru
4. zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 1066-1083) oboznámiť celý



okresný prokuboor
Za aprávnost vyitfjpvania
kancelár