



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku JUDr. Igor Králik, v trestnej veci proti xxxxxxxxxx, obžalovanému pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2018, na pracovisku v Banskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku **obžalovaného** xxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxxx, trvale xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

o s l o b o d z u j e s p o d o b ť a l o b y

prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 29. januára 2016 č.k. VII/2 Gv 164/15/1000-16 pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, aj s doplnením skutku prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa 7. marca 2018,

p r e s k u t o k , k t o r ý m a l s p á c h a ť t a k , ž e

dňa 14. januára 2015 v čase okolo 10:21:28 h v miestnosti zvanej archív Spoločného stavebného úradu so sídlom Obecný úrad v xxxxxxxxxxxxxxxxx, v súvislosti so stavebným konaním vedeným na Spoločnom stavebnom úrade pod číslom konania xxxxxxxxxx, v ktorom ako stavebníci vystupujú xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx, pri osobnom stretnutí poskytol

xxxxxxxxxxxxx, pracovne zaradenému ako odborný referent Spoločného stavebného úradu, finančnú hotovosť vo výške najmenej 50 Eur ako úplatok za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia vedeného na Spoločnom stavebnom úrade pod číslom konania xxxxxxxxxxxx v zmysle Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, na vydanie ktorého rozhodnutia bol xxxxxxxxxxxx príslušný, pretože si uvedomoval, že kolaudovaný objekt má nedostatky, kvôli ktorým by rozhodnutie mohlo byť oddialené alebo vôbec nevydané, čo by spôsobilo prekážku v udelení trvalého pobytu,

l e b o s k u t o k n i e j e t r e s t n ý m č i n o m .

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podal Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica obžalobu zo dňa 29. januára 2016 č.k. VII/2 Gv 164/15/1000-16 na xxxxxxxx pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 14. januára 2015 v čase okolo 10:21:28 h v miestnosti zvanej archív Spoločného stavebného úradu so sídlom Obecný úrad v xxxxxxxxxxxx, v súvislosti so stavebným konaním vedeným na Spoločnom stavebnom úrade pod číslom konania xxxxxxxx, v ktorom ako stavebníci vystupujú xxxxxxxx a xxxxxxxx, pri osobnom stretnutí poskytol xxxxxxxxxxxx, pracovne zaradenému ako odborný referent Spoločného stavebného úradu, finančnú hotovosť vo výške najmenej 50,- Eur ako úplatok za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia vedeného na Spoločnom stavebnom úrade pod číslom konania xxxxxxxxxxxx v zmysle Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, na vydanie ktorého rozhodnutia bol xxxxxxxxxxxx príslušný, pretože si uvedomoval, že kolaudovaný objekt má nedostatky, kvôli ktorým by rozhodnutie mohlo byť oddialené alebo vôbec nevydané, čo by spôsobilo prekážku v udelení trvalého pobytu.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19. apríla 2016 súd vykonal nasledovné dokazovanie: výsluch obžalovaného xxxxxxxxxxxx, výsluchy svedkov xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, prečítal svedeckú výpoveď xxxxxxxxxxxx, prehral obrazovozvukové záznamy z miestnosti zvanej archív Spoločného stavebného úradu so sídlom Obecný úrad v xxxxxxxxxxxxxxxx a prečítal listinné dôkazy.

Obžalovaný xxxxxxxx na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2016 podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný (č.l. 321). Potom v zmysle § 258 ods. 1 Trestného poriadku pred súdom vypovedal nasledovne (č.l. 322-324).

Niekedy na jeseň roku 2014 ho oslovil kamarát xxxxxxxx, aby mu pomohol s kolaudačným rozhodnutím, lebo potreboval súpisné číslo na svoju nehnuteľnosť. Chcel totiž dať svoju dcéru do škôlky v obci xxxxxxxxxxxx a podmienkou bolo, aby mal v obci trvalý pobyt. V októbri 2014 bol obžalovaný na stavebnom úrade v xxxxxxxxxxxx za xxxxxxxx a poprosil ho

o pomoc v súvislosti s kolaudačným konaním pre xxxxxxxxxx. xxxxxxxxxx mu dal tlačivo a poradil mu ako ho treba vyplniť. Obžalovaný ho vyplnil spolu s xxxxxxxxxx a potom ho podal na stavebnom úrade v xxxxxxxxxx oficiálne, čím začalo kolaudačné konanie. Dňa 09.12.2014 bol znovu na stavebnom úrade za xxxxxxxxxxxxxx, ktorý mu vtedy dal dôležité informácie o tom ako postupovať pri kolaudačnom konaní a aké doklady treba predložiť. Obžalovaný ho vtedy poprosil, či by bolo možné vydať kolaudačné rozhodnutie do konca roka a vysvetlil mu aj dôvod. Vtedy nevedel, kto kolaudačné rozhodnutie vydáva, myslel si, že starosta, ale toho nepoznal. Keďže kolaudačné rozhodnutie nebolo vydané do konca roka 2014, v januári 2015 telefonoval xxxxxxxxxx a ten mu oznámil, že kolaudačné rozhodnutie bolo vydané dňa 10.01.2015. Dňa 14.01.2015 obžalovaný spolu s xxxxxxxxxx si boli na stavebnom úrade rozhodnutie prevziať. Vtedy mal pocit, že mu xxxxxxxxxx pomohol, tak mu dal 50 Eur. Aby to dotiahol do konca, keďže xxxxxxxxxx potreboval na nehnuteľnosť aj súpisné číslo, xxxxxxxxxx sa opýtal, či by mu pomohol aj s tým a vtedy mu dal ďalších 50 Eur. Záverom svojej spontánnej časti výpovede obžalovaný uviedol, že rozhodnutie o kolaudácii bolo vydané v lehote do 90 dní a podľa zákona malo byť do 30 dní, čo podľa neho znamená, že nešlo o urýchlenie vydania rozhodnutia, ako je to uvedené v obžalobe. Navyše, nikdy neexistovala žiadna dohoda s xxxxxxxxxx o poskytnutí úplatku.

Na otázku prokurátora obžalovaný dodal, že xxxxxxxxxx pozná, sú kamaráti a tykajú si. Túto službu mu urobil zadarmo a neformálne ako protislužbu za to, že ten mu v minulosti poskytol údaje k jednému pozemku, na ktorom mohol profitovať. Obžalovaný sa venuje realitám. Správny poplatok za kolaudačné konanie zaplatil xxxxxxxxxx, je na to aj doklad. Peniaze v sumách dvakrát po 50 Eur, ktoré poskytol xxxxxxxxxx boli jeho peniaze. Prvá päťdesiatka nebola päťdesiat eurová bankovka, ale bola zložená z bankoviek z dvadsiatky a desiatok alebo z dvadsiatok a desiatky. K tej druhej sume obžalovaný uviedol, že si už nepamätá, ale vie, že musel pre ňu ísť do auta, lebo ďalších 50 Eur už v peňaženke nemal. Peniaze xxxxxxxxxxxxxx odovzdal v archíve stavebného úradu. Prvú sumu mu dal tak, že peniaze vybral zo svojej peňaženky, poskytol ich xxxxxxxxxx a ten si ich zobral. Druhú sumu dal xxxxxxxxxx priamo do ruky. Udialo sa to všetko presne tak, ako to videl na videu. xxxxxxxxxx o poskytnutí peňazí xxxxxxxxxx nehovoril a ani od xxxxxxxxxx nežiadal, aby mu tieto peniaze refundoval. Dňa 14.01.2015, keď bol spolu s xxxxxxxxxx pre kolaudačné rozhodnutie na stavebnom úrade, sa xxxxxxxxxx vzdal opravného prostriedku a to rozhodnutie sa stalo ihneď právoplatným. xxxxxxxxxxxxxx skutočne povedal vetu, že nejakú päťdesiatku od neho ešte vypýtame. Záverom svojej výpovede obžalovaný uviedol, že prvú päťdesiat eurovú čiastku odovzdal xxxxxxxxxx za pomoc pri vydaní kolaudačného rozhodnutia. Druhú päťdesiat eurovú sumu mu dal tiež za pomoc, ale pri vybavovaní súpisného čísla. Obžalovaný vedel, že kolaudačné rozhodnutie vydáva a podpisuje starosta.

Pre úplnosť treba uviesť, že obžalovaný v prípravnom konaní vypovedať odoprel (č.l. 84-96).

Svedok xxxxxxxxxxxxxx, bývalý odborný referent Spoločného stavebného úradu so sídlom Obecný úrad v xxxxxxxxxx, na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2016 (č.l. 329-334), v súlade s výpoveďou z prípravného konania zo dňa 8. októbra 2015 (č.l. 97-104) uviedol, že pracovný pomer v Spoločnom stavebnom úrade so sídlom Obecný úrad v xxxxxxxxxx ukončil dňom 01.08.2015 dohodou z dôvodu, že bol trestne stíhaný. Jeho trestné

stíhanie za zločin prijímania úplatku skončilo právoplatným odsúdením Špecializovaným trestným súdom v konaní o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste dňa 14.04.2016, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky, peňažný trest vo výmere 500 Eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace a trest zákazu činnosti pracovať na stavebnom úrade na dobu päť rokov.

V spontánnej časti svedok dokazoval, že v kolaudačnom konaní za stavebníka xxxxxxxxxx vystupoval obžalovaný. Ten mal požiadavku kolaudačné konanie urýchliť a v tej súvislosti mu povedal, že stavebník má maloleté dieťa, ktoré chce zapísať v škôlke v xxxxxxxx a na to aby to mohol urobiť, potreboval mať v obci trvalý pobyt. To si najprv vyžadovalo mať právoplatné kolaudačné rozhodnutie a následne rozhodnutie o pridelení súpisného čísla. Až potom bolo možné stavebníka zapísať do trvalého pobytu v obci. Svedok obžalovanému prisľúbil, že urobí všetko čo bude môcť. Keď mal k dispozícii všetky doklady, ihneď podľa požiadavky obžalovaného vyhotovil kolaudačné rozhodnutie s dátumom 10.12.2014. Starosta mu však oznámil, že rozhodnutia bude podpisovať až v novom roku, preto je na rozhodnutí dátum 13.01.2015, teda deň, kedy ho podpísal starosta. Obžalovaný sa v decembri 2014 u neho informoval ako vec stojí a on mu všetko vysvetlil. V januári 2015, keď bolo kolaudačné rozhodnutie starostom podpísané, dal obžalovanému na vedomie, že si preň môže prísť. Dohodnutého dňa obžalovaný došiel a v tejto súvislosti mu archíve dal 50 Eur. Keď sa ho potom obžalovaný pýtal ako je to so súpisným číslom, poradil mu aké doklady potrebuje a že sa prihovorí u kolegyni, lebo pridelenie súpisného čísla nebolo v jeho kompetencii, o čom obžalovaného informoval. Za to si vypýtal ďalších 50 Eur, s čím obžalovaný súhlasil a po krátkej chvíli mu do archívu priniesol aj túto sumu.

Na otázky prokurátora svedok uviedol, že v dňoch 09.12.2014 a 14.01.2015 bol v miestnosti archívu s obžalovaným sám. Vedel, že od účastníkov konania nesmie prijímať žiadne dary. K prijatým sumám dvakrát po 50 Eur svedok dokazoval, že prvú sumu mu obžalovaný odovzdal spontánne v archíve a druhú si od neho vypýtal sám a po krátkej chvíli mu ju tam obžalovaný priniesol. Peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu. V deň podania návrhu na začatie kolaudačného konania 20.10.2014 bol zaplatený aj správny poplatok v sume 50 Eur v pokladni obecného úradu. Rozhodnutie o kolaudácii stavebník xxxxxx prevzal 14.01.2015, čo vyplýva z poznámky na konci rozhodnutia, ako aj to, že toho istého dňa sa vzdal odvolania.

Na otázky obhajcu svedok dodal, že v súvislosti s pridelením súpisného čísla stavebníkovi xxxxxxxx nebol u kolegyni xxxxxxxx intervenovať. Nemyslel si, že za urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia mu obžalovaný prinesie úplatok, iba urobil to čo mu sľúbil. Sumu 50 Eur vzal preto, že kolaudačné rozhodnutie vybavil kladne a urýchlene. Rýchlosť spočívala v tom, že kolaudačné rozhodnutie vypracoval dva možno tri dni po tom, ako mu obžalovaný priniesol posledné požadované potvrdenie. V iných obdobných prípadoch by táto lehota trvala týždeň, dva alebo aj mesiac, kým by vypracoval konečné rozhodnutie. Kolaudačné rozhodnutie uprednostnil aj kvôli nižším daniam z nehnuteľností. Prvý úplatok prevzal za kladné a urýchlene vybavenie kolaudačného rozhodnutia a druhý si vypýtal za poradenie pri vybavovaní súpisného čísla.

Svedok xxxxxxxx sa aj po prehratí obrazovozvukových záznamov na hlavnom pojednávaní podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 14.01.2015 od 10:21:00 h do 10:23:27 h, zo dňa 14.01.2015 od 11:03:00 h do 11:03:40 h a zo dňa 09.12.2014 od 13.52:40 h do 14:08:46 h vyjadril v súlade so svojimi výpoveďami.

Svedok xxxxxxxx, účastník predmetného kolaudačného konania ako stavebník, na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2016 (č.l. 325-326), v súlade s výpoveďou z prípravného konania zo dňa 1. decembra 2015 (č.l. 113-121) dokazoval, že obžalovaného pozná, lebo s ním mal v minulosti obchodné aktivity. Spomínal mu, že potrebuje vybaviť kolaudačné rozhodnutie na nehnuteľnosť a on mu sľúbil, že mu v tom vie pomôcť. Svedok na to nemal čas. O sumách, ktoré dal obžalovaný xxxxxxxxxxxx nevedel.

Na otázky prokurátora svedok uviedol, že návrh na začatie kolaudačného konania vypisoval on niekedy koncom roka 2014, ale nepamätá sa, kto ho stavebnému úradu doručil, či on alebo obžalovaný. Na stavebnom úrade bol niekoľkokrát, lebo bolo potrebné dopĺňať žiadané listiny. Niektoré doručil on, niektoré obžalovaný. Nepamätal si ani na to, či obžalovaného na konanie pred stavebným úradom oficiálne splnomocnil alebo nie. S obžalovaným nemal uzavretú zmluvu na vybavenie kolaudačného rozhodnutia a celé to bolo postavené na priateľskej báze a zo strany obžalovaného to bola bezodplatná protislužba, lebo on mu predtým pomohol s pozemkami. Správny poplatok za vydanie kolaudačného rozhodnutia uhrádzal sám v pokladni stavebného úradu. Kolaudačné rozhodnutie chcel mať vybavené rýchlo, lebo v čase kolaudačného konania už v dome býval a potreboval aj súpisné číslo, ale podmienkou bolo najprv mať právoplatné kolaudačné rozhodnutie. Obžalovanému dal pokyn, aby kolaudačné rozhodnutie vybavil rýchlo práve z dôvodu, že v tej nehnuteľnosti už býval.

Svedok xxxxxxxx, starosta obce xxxxxxxx, na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2016 (č.l. 327-328), v súlade s výpoveďou z prípravného konania zo dňa 31. októbra 2014 (č.l. 129-133) uviedol, že k vydaniu užívacieho povolenia pre stavebníka xxxxxxxx a jeho manželku sa nevie vyjadriť, keďže obec xxxxxxxx má osem tisíc obyvateľov a on podpisuje desiatky takých rozhodnutí. Pred výsluchom na súde sa však v úrade informoval, či v tomto konaní boli nejaké nedostatky a bolo mu povedané, že nie, že všetko bolo dodržané. Nemá vedomosť ani o tom, že by rozhodnutie o kolaudácii bolo akýmkoľvek spôsobom zrušené.

Svedok vo všeobecnosti opísal jeho postup ako štatutára v kolaudačnom konaní. V konkrétnej veci uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by vydanie kolaudačného rozhodnutia pre stavebníka xxxxxxxx bolo na ich stavebnom úrade nejakým spôsobom uprednostnené. Za obdobie šiestich rokov, čo je starostom, nemá vedomosť o tom, že by akékoľvek rozhodnutie bolo nejakým spôsobom uprednostnené. Ani xxxxxxxx ho v tejto veci nežiadal o niečo nadštandardné. K dĺžke bežného kolaudačného konania sa vyjadril tak, že tá je individuálna a závisí od stavebníka, či predloží požadované doklady včas. Preto môže vydanie kolaudačného rozhodnutia trvať jeden mesiac, ale aj jeden rok. Boli prípady, keď bolo kolaudačné konanie prerušené a stavebník požiadal o predĺženie o dva alebo tri roky. Stavebník môže v nehnuteľnosti bývať až po právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, skôr nie. Výška dane z nehnuteľnosti pred právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia je rádovo

niekoľkonásobne vyššia ako už po jeho právoplatnosti. Miestnosť archívu stavebného úradu neslúži na vybavovanie stránok, ale na archivovanie písomností starších ako päť rokov.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2016 v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola so súhlasom prokurátora a obžalovaného (č.l. 334) **prečítaná výpoveď svedkyne xxxxxxxxxx** z prípravného konania.

Svedkyňa xxxxxxxxxx (č.l. 122-128) pred vyšetrovateľom dňa 17. decembra 2015 dokazovala, že na Obecnom úrade v Dunajskej Lužnej pôsobí od roku 2012 a má na starosti pokladnicu, evidenciu obyvateľstva, sociálne veci, osvedčovaciu a overovaciu agendu a tiež určovanie súpisných a evidenčných čísiel. Vo všeobecnosti uviedla, že k vydaniu súpisného čísla je potrebné priložiť v prvom rade právoplatné kolaudačné rozhodnutie. Na konkrétnu otázku dodala, že nikdy nebola oslovená kolegom xxxxxxxxxx, aby konala v niekoho prospech. Z dôvodu veľkého počtu žiadateľov v ich úrade sa nevedela vyjadriť, či prišla do kontaktu s osobami xxxxxxxxxx, prípadne xxxxxxxxxx.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2016 za stálej prítomnosti svedka xxxxxxxxxx a obžalovaného na technickom zariadení vykonané obrazovozvukové záznamy z nosiča nachádzajúceho sa v trestnom spise na č.l. 155 a takto bol prehratý záznam zo dňa 14.01.2015 v čase od 10:21:00 h do 10:23:27 h, ktorého prepis sa nachádza na č.l. 152-153, záznam zo dňa 14.01.2015 v čase od 11:03:00 h do 11:03:40 h, ktorého prepis sa nachádza na č.l. 154 a záznam zo dňa 09.12.2014 v čase od 13:52:40 h do 14:08:46 h, ktorého prepis sa nachádza na č.l. 141-151. Zároveň predseda senátu prečítal správu o tom, akým spôsobom a kým boli tieto záznamy vyhotovené (č.l. 167a). Z uvedených troch obrazovozvukových záznamov vyplývajú rovnaké skutočnosti ako sú dokazované svedkom xxxxxxxxxx a obžalovaným o poskytnutí a prevzatí dvoch 50 Eurových súm v miestnosti stavebného úradu zvanej archív.

V súlade s ustanovením § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2016 prečítané aj listinné dôkazy: z č.l. 177 zápisnica z miestneho zisťovania vo veci kolaudačného konania zo dňa 20.11.2014, z č.l. 178 oznámenie o začatí kolaudačného konania a nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním zo dňa 10.11.2014, z č.l. 179-199 súvisiace listiny s kolaudačným rozhodnutím, z č.l. 271 rozhodnutie o určení súpisného čísla zo dňa 15.01.2015, z č.l. 275-276 výpis z evidencie priestupkov z 11.08.2015, z č.l. 277 správa o povesti na obžalovaného z mestskej časti Bratislava - Lamač zo dňa 10.08.2015, z č.l. 274 odpis z registra trestov na obžalovaného, z č.l. 279, 283 správy sociálnej poisťovne z dní 12.08.2015 a 17.08.2015, z č.l. 280-282 výpis zo živnostenského registra.

X X X

Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 12. decembra 2017 sp. zn. 4To 7/2016 podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 19. apríla 2016 č.k. PK-1T/3/2016-361 zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil Špecializovanému trestnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu

prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia konštatoval, že závery rozsudku prvostupňového súdu sú predčasné a nariadil vykonať nasledovné dôkazy.

Prihliadnuť k obhajobe obžalovaného, že sumu 50 Eur dal svedkovi xxxxxxxx za jeho pomoc spočívajúcu v poskytnutí rád súvisiacich s kolaudačným konaním, ktoré svedok nepoprel a nie za kladnosť a urýchlenosť vydania kolaudačného rozhodnutia a zadovážiť všetky vyhotovené obrazovozvukové záznamy a ich prepisy za obdobie od 6. novembra 2014 do 5. februára 2015, na ktoré sa vzťahuje príkaz sudcu pre prípravné konanie. Z ich obsahu bude môcť súd preskúmať obhajobu obžalovaného, že aj z týchto vyplývajú skutočnosti podporujúce jeho obhajobu, že svedok xxxxxxxx prijímal finančné čiastky od neho za poradenstvo v stavebnom konaní a nie za ovplyvňovanie vecí. V súvislosti s tým sa bude musieť prvostupňový súd zaoberať významnou skutočnosťou spočívajúcou v tom, že pri zachovaní zákonnej tridsaťdňovej lehoty uvedenej v § 49 ods. 2 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní by jej koniec po úplnom a správnom predložení dokladov potrebných ku kolaudačnému konaniu pripadol na 8. januára 2015 ako aj tým, že pri právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia dňa 14. januára 2015, pretože len právoplatné rozhodnutie bolo pre dosiahnutie konečného cieľa - pridelenie súpisného čísla právne významné, nebola dĺžka kolaudačného konania osemdesiatpäť dní pre obžalovaného už rozhodujúca. Obžalovaný za týchto okolností nemal dôvod, navyše bez dohody so svedkom, t. j. sám od seba a ex post platiť za vybavenie kolaudačného rozhodnutia, ktorého právoplatnosť a teda rýchlosť svedok nemal možnosť ovplyvniť. Naopak, poradenstvo svedka vedúce k žadanému právne významnému následku - právoplatnosti rozhodnutia, bez ktorého by kolaudačné konanie neprebehlo a rozhodnutie vydané nebolo, takýto dôvod pre obžalovaného už predstavoval. V súvislosti s touto otázkou sa preto prvostupňový súd musí vysporiadať aj s výpoveďou svedka xxxxxxxx, že hoci chcel mať kolaudačné konanie vybavené rýchlo, nebola to podmienka. O jej pravdivosti svedčí tiež skutočnosť, že napokon dcéru do školy v xxxxxxxx nedal. Prihliadnuť bude musieť prvostupňový súd aj k prístupu žiadateľov pri predkladaní potrebných dokladov, ktorý za rýchly nemožno označiť, pretože od podania žiadosti o vydanie kolaudačného rozhodnutia po úplné a správne predloženie všetkých potrebných dokladov uplynul dlhý čas, doklady dopĺňali postupne a aj ten potvrdzuje výpoveď svedka xxxxx, že rýchlosť skončenia kolaudačného konania nebola podmienkou, ale zároveň aj obhajobu obžalovaného, že z tohto dôvodu svedkovi peniaze nedal. V neposlednom rade sa bude musieť opätovne prvostupňový súd zaoberať aj obsahom obrazovozvukového záznamu z 9. decembra 2014, z ktorého vyplýva, že svedok upozornil obžalovaného na možnosť, že kolaudačné rozhodnutie nebude v roku 2014 prejednané, tiež aj obsahom obrazovozvukového záznamu zo 14. januára 2015, keď obžalovaný svedkovi povedal, že žiadateľ xxxxxxxx to robí kvôli dcére, aby mohla mať trvalý pobyt v obci, aby ju prihlásili do školy, čo však predstavuje len jeden dôvod jeho žiadosti o vydanie kolaudačného rozhodnutia, nie však dôvod pre záver, že peniaze dal svedkovi za kladné a urýchlené vydanie kolaudačného rozhodnutia.

Ďalším dôkazom, ktorý nariadil vykonať odvolací súd je opätovný výsluch obžalovaného na objasnenie otázky, či predmetná stavba mala nedostatky brániace kladnému vybaveniu kolaudačného rozhodnutia, či boli tieto odstránené alebo či a akým spôsobom tieto

svedok xxxxxxxxxxxx odstránil a či tak existoval dôvod na jeho podplácanie za vydanie kladného kolaudačného rozhodnutia. Opätovný výsluch obžalovaného Najvyšší súd SR nariadil z dôvodu, že obžalovaný nemal reálnu možnosť pripraviť si svoju obhajobu na podanú obžalobu, lebo skutok o kladnom a urýchlenom vybavení kolaudačného rozhodnutia je formulovaný veľmi všeobecne, pretože skutočnosti napĺňajúce uvedené pojmy prokurátor v nej nekonkretizoval a tieto bližšie ozrejmil až na hlavnom pojednávaní.

Odvolačí súd v zrušujúcom uznesení nariadil prvostupňovému súdu vykonať aj opätovný výsluch svedka xxxxxxxxxxxx. Ide totiž o jediný dôkaz, ktorý obžalovaného usvedčuje z podplácania za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia. Obsahom výpovede tohto svedka má byť spoľahlivé objasnenie dôvodu, pre ktorý mu dal obžalovaný sumu 50 Eur. Okrem týchto skutočností a časových súvislostí odôvodňujúcich aj iný záver o dôvode odovzdania tejto sumy si opätovný výsluch svedka vyžaduje jeho tvrdenie, že s obžalovaným neboli dohodnutí, že za rýchle vybavenie dostane odmenu a ku koncu roka kolaudačné rozhodnutia uprednostňovali. Svedok preto musí objasniť, na podklade čoho dospel k záveru, že predmetnú sumu mu obžalovaný dal práve z dôvodu ním uvádzaným, keď na tom neboli dohodnutí, obžalovaný mu to nepovedal, bez podpisu starostu obce bolo ním pripravené rozhodnutie právne bezvýznamné, o čom obžalovaný od neho už pred odovzdaním peňazí vedel, teda pre pridelenie súpisného čísla nepoužiteľné, na rýchlosť právoplatnosti rozhodnutia svedok žiaden vplyv nemal a nie naopak za významné, ním poskytnuté poradenstvo súvisiace s úplným a správnym predložením dokladov nevyhnutných pre úspešný priebeh tohto konania a dosiahnutie jeho cieľa (pridelenie súpisného čísla) ako to tvrdí obžalovaný, a ktoré vyplýva aj z obrazovozvukového záznamu z 9. decembra 2014, z ktorého ale poskytnutie peňazí za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia nemožno vyvodiť. Zároveň nech svedok vysvetlí aj svoje rozporné tvrdenia o ním uvádzaných nedostatkoch týkajúcich sa kladnosti kolaudačného rozhodnutia. Prvostupňový súd po výsluchu tohto svedka bude musieť k hodnoteniu jeho výpovede postupovať o to starostlivejšie, že tento bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 14. apríla 2016 č.k. PK-2T/5/2016-301 právoplatne odsúdený pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal štyrmi čiastkovými skutkami, z obsahu ktorého je zrejmé, že za menej významné služby, ktorými boli kladné a urýchlené vyznačenie právoplatnosti rozhodnutia, prijal tak ako v posudzovanom prípade rovnakú sumu 50 Eur, ale za konanie súvisiace s kladným a urýchleným vybavením stavebného povolenia alebo nevykonaním dôkladnej kontroly stavebného materiálu v rámci kolaudačného konania už prijímal úplatky vyššie v sume 100 Eur alebo ako to vyplýva z obsahu predloženého spisu, žiadal dokonca úplatky niekoľkonásobne vyššie.

Ďalším dôkazom, ktoré nariadil vykonať odvolačí súd je opätovný výsluch svedka xxxxxxxx. Obsahom jeho výpovede má byť skutočnosť, aby objasnil, či je vôbec možné, aby nedostatky, o ktorých vypovedal svedok xxxxxxxxxxxx pri kontrole stavby prehliadol a napriek tomu kolaudačné rozhodnutie podpísal a ako vlastne kontrolu v teréne vykonával. Zároveň v súvislosti s urýchlením vybavenia kolaudačného rozhodnutia bude potrebné, aby svedok uviedol termín zápisu žiakov do základnej školy v xxxxxxxx v posudzovanom období a vysvetlil, ako je možné objektívne zistiť, či svedok xxxxxxxx predmetné kolaudačné

rozhodnutie pripravil urýchlene a uprednostnil ho pred inými tak, ako to tvrdí vo svojej výpovedi.

Ostatnými skutočnosťami, ktoré nariadil vykonať prvostupňovému súdu odvolací súd je zabezpečenie dôkazov k vyriešeniu otázky, či svedok xxxxxxxx v posudzovanej veci kolaudačného konania a vypracovaní kolaudačného rozhodnutia vystupoval ako verejný činiteľ. V tej súvislosti Najvyšší súd SR prikázal zabezpečiť napr. organizačný poriadok, resp. služobnú zmluvu svedka a podobne.

Záverom zrušujúceho uznesenia Najvyšší súd SR prízvukoval, že až na podklade takto naznačeného a vykonaného dokazovania bude možné posúdiť, či je v súlade s výpoveďou jediného usvedčujúceho svedka xxxxxxxx, že peniaze mu obžalovaný dal za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia a či s ňou tvoria ucelenú, ničím neprerušovanú reťaz usvedčujúcich dôkazov o tom, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete podanej obžaloby. Ak vo veci nebude možné vykonať už ďalšie dôkazy a na podklade vykonaného dokazovania budú do úvahy prichádzať dve možné verzie priebehu skutkového deja, povinnosťou súdu bude prihliadnuť k tej, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia. V prípade, ak prvostupňový súd dospeje k záveru, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, bude jeho povinnosťou zaoberať sa okrem posúdenia naplnenia zákonných znakov žalovaného prečinu aj materiálным korektívom uvedeným v § 10 ods. 2 Trestného zákona, t. j. skutočnosťami a okolnosťami v ňom uvedenými a na podklade nich posúdiť, či v posudzovanom prípade ide o prečin alebo nie. Ak prvostupňový súd konanie obžalovaného posúdi ako prečin, bude musieť skutok ustáliť tak, aby v ňom boli popísané všetky znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, a to vyjadrením všetkých okolností, ktoré vytvárajú zákonné znaky tohto prečinu. Pri tom bude nevyhnutné konkrétne v ňom uviesť, v čom má spočívať kladnosť a rýchlosť vybavenia kolaudačného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených intencií Najvyššieho súdu SR vykonal Špecializovaný trestný súd na pracovisku v Banskej Bystrici **hlavné pojednávanie v dňoch 7. marca 2018 a 24. apríla 2018.**

Na hlavnom pojednávaní dňa 7. marca 2018 (zv. 4 čl. 502-515) vykonal súd výsluch obžalovaného xxxxxxxxxx, výsluchy svedkov xxxxxxxxxx a xxxxxxxx a podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy. Ešte pred spomínanými dôkazmi prokurátor na výzvu súdu bližšie špecifikoval skutok obžaloby. Urobil to konkrétne tak, že vypustil slová: „... a následne po otázke xxxxxxxxxx nejakú päťdesiatku ešte od neho vypýtame, dňa 14. januára 2015 v miestnosti zvanej archív SSÚ, v čase okolo 11:03:11 h poskytol ďalšiu finančnú hotovosť vo výške najmenej 50 Eur...“ a na konci pôvodného skutku obžaloby doplnil: „na vydanie ktorého rozhodnutia bol xxxxxxxxxx príslušný, pretože si uvedomoval, že kolaudovaný objekt má nedostatky, kvôli ktorým by rozhodnutie mohlo byť oddialené, alebo vôbec nevydané, čo by spôsobilo prekážku v udelení trvalého pobytu“. I napriek námietke obhajoby súd už takto prokurátorom vymedzený skutok považoval za právne relevantný aj v intenciách pokynu Najvyššieho súdu SR.

Obžalovaný xxxxxxxxxx pred súdom vypovedať odoprel (zv. 4 č.l. 505). Svoj postoj zdôvodnil tým, že sa na hlavné pojednávanie nemohol včas pripraviť, lebo nemal k dispozícii žiadané obrazovozvukové záznamy a ich prepisy a o konkretizácii skutku prokurátorom sa dozvedel tesne pred výsluchom na hlavnom pojednávaní. Samosudca v nadväznosti na to nevytlúčil výsluch obžalovaného na odročenom hlavnom pojednávaní.

Svedok xxxxxxxxxx, bývalý odborný referent Spoločného stavebného úradu so sídlom Obecný úrad v xxxxxxxxxx, pred súdom (zv. 4 č.l. 506-510) uviedol, že kolaudačné rozhodnutie bolo urobené rýchlejšie ako obvykle, lebo mal veľa spisov. Pri vyhotovovaní kolaudačného rozhodnutia záležalo na ňom, lebo on ho musel napísať, hoci ho podpisoval starosta. Pokiaľ by ho nepripravil, tak by starosta nemal čo podpísať. Podľa jeho názoru peniaze prevzal od obžalovaného za to, že to rozhodnutie bolo rýchlejšie napísané. Na nedostatky v kolaudačnom konaní si už nepamätal, lebo príslušný spis nevidel dva roky. Vo všeobecnosti uviedol, že mu museli byť predložené všetky doklady, ktoré vyžaduje stavebný zákon, lebo inak by kolaudačné rozhodnutie nenapísal. Keď chce niekto kolaudačné rozhodnutie rýchlejšie, aj doklady musí predložiť rýchlejšie.

Zúčastnil sa aj ohliadky objektu, čo bol jeho prvý úkon, ktorý sa volá miestne zisťovanie. Vtedy nezistil žiadne nedostatky. Na otázky prokurátora uviedol, že si nepamätá, či v objekte bol septik alebo žumpa, lebo v tej lokalite používali jedno aj druhé zariadenie. Rozlohu pozemku si už nepamätal.

Obžalovaný v súvislosti s predmetným kolaudačným konaním bol za ním dvakrát, prvýkrát pri miestnom zisťovaní a druhýkrát, keď si prišiel prevziať kolaudačné rozhodnutie. Svedok si už nepamätal, či následkom kolaudačného rozhodnutia malo byť rozhodnutie o pridelení súpisného čísla, ale obvykle to tak býva. Kľúčom k poradiu vybavenia žiadosti o kolaudačné rozhodnutie je vždy kompletnosť dokladov. To znamená, že keď má uchádzač kompletne doklady, teda nie je potrebné ich dopĺňať, tak taký uchádzač sa uprednostní pred skorším uchádzačom, u ktorého doklady nie sú kompletne a treba ich doplniť. To, že žiadosť, ktorú predložil obžalovaný bolo treba vybaviť neodkladne a urýchlene svedok zistil z toho, že žiadosť bola podaná kompletná a nebolo ju treba dopĺňať. Svedok si nepamätal, či mu obžalovaný hovoril niečo o tom, že nejaké dieťa má nastúpiť do školy v xxxxxxxx. Na konkrétnu otázku obhajcu svedok uviedol, že prvých 50 Eur prevzal od obžalovaného za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia a druhých 50 Eur za poradenstvo pri vybavovaní súpisného čísla. Myslel to dokopy ako komplexné vybavenie spisu.

Na otázku obhajcu, či si svedok robil nejakú štatistiku alebo výkazy, na základe ktorých by dospel k záveru, že žiadosť obžalovaného bola uprednostnená svedok uviedol, že si žiadne výkazy ani štatistiku nerobil. Na ďalšiu otázku, na základe akých prejavov obžalovaného svedok usúdil, že prvých 50 Eur od neho prevzal za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia a druhých 50 Eur za poradenskú činnosť uviedol, že na prejavy obžalovaného si nepamätá. Nepamätal si ani na to, či mu obžalovaný povedal, že prvých 50 Eur mu dáva za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia.

V čase, keď svedok pracoval ako referent na Obecnom úrade v xxxxxxxx, nemal žiadnu živnosť na poradenskú činnosť. Na odmeny za poradenskú činnosť nemal žiaden právny nárok, iba fyzický. Záverom výpovede svedok uviedol, že pokiaľ má povedať ktoré konkrétne

úkony vykonal urýchlene pri vybavovaní kolaudačného rozhodnutia pre obžalovaného tak uviedol, že to bolo len to napísanie kolaudačného rozhodnutia.

Svedok xxxxxxxx, starosta obce xxxxxxxx, pred súdom (zv. 4 čl. 510-514) dokazoval, že obžalovaného vôbec nepozná a videl ho iba na hlavnom pojednávaní konanom v Pezinku a teraz v Banskej Bystrici. xxxxxxxxxx bol právoplatne odsúdeným za korupciu a v súčasnosti už nie je zamestnancom obecného úradu. Svedok nastúpil do funkcie starostu 11. januára 2011 a vtedy nariadil, aby každé kolaudačné rozhodnutie podpisovali referenti v kolónke „vypracoval a za správnosť zodpovedá“. On ako starosta chodí do terénu a nehnuteľnosti kontroluje vizuálne pred podpisom, či už kolaudačných rozhodnutí, resp. stavebných povolení. Pred podpisovaním kontroluje aj jednotlivé spisy, ale len formálne, keďže na kolaudačnom rozhodnutí sa nachádza aj podpis referenta, ktorý ho vyhotovil. Nie je v jeho silách skontrolovať všetky spisy podrobne, denne by ich bolo sedem alebo osem. Na konkrétnu otázku obhajcu svedok uviedol, že v inkriminovanom čase podpisoval kolaudačné rozhodnutie výlučne štatutár obce, teda on ako starosta. Takéto poverenie nedal žiadnemu zo zamestnancov, tobôž nie svedkovi xxxxxxxxxx. V roku 2015 mohol byť zápis žiakov do Základnej školy v xxxxxxxxxx v apríli alebo v máji. Toto si rieši škola sama, lebo má svojho štatutára.

Svedok si nevedel predstaviť, ako by bolo možné objektívne zistiť, či xxxxxxxxxx predmetné kolaudačné rozhodnutie pripravil urýchlene a uprednostnil ho pred inými. V tej súvislosti dodal, že pokiaľ žiadosť o kolaudačné rozhodnutie obsahuje všetky doklady, tak do týždňa je možné vyhotoviť kolaudačné rozhodnutie. Pokiaľ pri ohliadke nehnuteľnosti nezistí žiadne nedostatky, tak po jej návrate v ten deň môže kolaudačné rozhodnutie aj podpísať. U neho na stole pripravené kolaudačné rozhodnutie nestojí dlhšie ako jeden deň.

Po prehladnutí kolaudačného rozhodnutia (zv. 1 čl. 170) svedok uviedol, že prekročenie zastavanej plochy predmetnej nehnuteľnosti o 1 m², teda zo 100 m² na 101 m², jednoducho prehliadol. Navyše dodal, že v tej lokalite sú nehnuteľnosti aj väčšie, a síce o 10 až 15 m², čo sa udialo pred 15 rokmi za čias jeho predchodcu. Predmetné kolaudačné rozhodnutie je stále platné a doteraz nebolo nikým zrušené.

Na Stavebnom úrade v xxxxxxxxxx neexistuje žiaden vnútorný predpis, ktorý by upravoval pravidlá postupu referentov pri vybavovaní žiadostí. Postupuje sa chronologicky od starších žiadostí k novším a nie je vylúčené ani uprednostnenie v prípade, keď novšiu žiadosť netreba už ničím dopĺňať pred staršou žiadosťou.

Po predložení popisu pracovnej činnosti xxxxxxxxxx svedok uviedol, že všetky činnosti tam uvedené vykonával referent xxxxxxxxxx, ale ani jedno z tých rozhodnutí nepodpisoval, ale podpisoval štatutár obce.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7. marca 2018 boli postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané **listinné dôkazy zo zv. 2:** čl. 452-453 pracovná zmluva svedka xxxxxxxxxx zo dňa 31.05.2007, čl.454 dohoda o zmene pracovnej zmluvy svedka xxxxxxxxxx zo dňa 03.12.2007, čl. 456-467 pracovný poriadok Obecného úradu xxxxxxxxxx zo dňa 30.12.2011, s dôrazom na prečítanie § 17 - bezdôvodné obohatenie, čl. 427 odpis z registra trestov na

obžalovaného xxxxxxxxxxxx zo dňa 12.01.2018, zo zv. 3: čl. 468 správa Odboru zvláštnych policajných činností Západ Bratislava doručená dňa 22.02.2018 (zv. 4 čl. 513-514).

Na hlavnom pojednávaní dňa 24. apríla 2018 (zv. 4 čl. 546-551) vykonal súd výsluch obžalovaného xxxxxxxx, podľa § 269 Trestného poriadku prečítal zvyšné listinné dôkazy a podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku na návrh obhajcu a so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal názvy súborov identifikujúcich deň a čas záznamov, ktoré sa na jednotlivých CD-R nosičoch nachádzali.

Obžalovaný xxxxxxxx pred súdom (zv. 4 čl. 547) dokazoval, že svedka xxxxxxxxxxxx považuje za nedôveryhodného. Vo výpovedi pred zrušením veci uviedol svedok v kolaudačnom rozhodnutí namiesto žumpy septik, pričom v kolaudačnom rozhodnutí je napísaná žumpa. V súvislosti s veľkosťou pozemku mu vtedy xxxxxxxxxxxx povedal, že starosta toleruje plus mínus 5 m , a preto xxxxxxxx napísal do kolaudačného rozhodnutia zastavanú plochu o rozlohe 101 m².

O odovzdaní finančnej čiastky xxxxxxxxxxxx uviedol, že nikdy sa o tom dopredu nedohodli. Nevedel uviesť odkiaľ zobral svedok presvedčenie, že 50 Eur mu dal za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia, čo nie je pravda. xxxxxxxxxxxx mu poskytol len rady o tom, ktoré doklady treba priložiť k žiadosti. Vyplýva to aj z obrazovozvukového záznamu. Veď aj prvostupňový a nakoniec aj odvolací súd sa stotožnil s názorom, že druhú 50 Eurovú čiastku mu odovzdal za poradenstvo pri vydávaní súpisného čísla.

Záverom obžalovaný zosumarizoval svoju výpoveď v tom, že obidve 50 Eurové sumy peňazí odovzdal xxxxxxxx za poradenské služby a to tak, že prvú 50 Eurovú sumu mu odovzdal za poradenstvo pri vybavovaní kolaudačného rozhodnutia a druhú 50 Eurovú sumu mu odovzdal za poradenstvo pri vybavovaní súpisného čísla. Podľa neho by bolo nelogické, aby prvá 50 Eurová suma nebola za poradenstvo, keďže pri vybavovaní kolaudačného rozhodnutia bolo jeho poradenstvo oveľa intenzívnejšie a rozsiahlejšie ako poradenstvo pri vybavovaní súpisného čísla. Navyše, keď zo spisového materiálu vyplýva, že svedok xxxxxxxx bral za poradenstvo pri vybavovaní kolaudačných rozhodnutí a stavebných povolení oveľa vyššie sumy.

Samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal **listinné dôkazy zo zv. 4:** čl. 520 vyžiadanie správy z Úradu zvláštnych policajných činností Bratislava zo dňa 09.03.2018, čl. 534 odpoveď z Úradu zvláštnych policajných činností Bratislava zo dňa 23.03.2018, čl. 540545 stanovisko a návrh obhajoby zo dňa 17.04.2018.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku samosudca zo získaných 14 ks CD-R nosičov na návrh obhajcu a so súhlasom obžalovaného a prokurátora konštatoval len názvy súborov identifikujúcich deň a čas nahrávania, ktoré sa na jednotlivých CD-R nachádzajú: **1.) CD označené ako „29.1. a 3.02.2015 - A“ obsahuje 6 súborov** 03.02.2015 od 10.38 do 10.49, 03.02.2015 od 10.49 do 11.00, 03.02.2015 od 11.00 do 11.11, 29.01.2015 od 14.05 do 14.16, 29.01.2015 od 14.16 do 14.27, 29.01.2015 od 14.27 do 14.37, **2.) CD označené ako „23.01.**

a 26.01.2015 - K“ obsahuje 6 súborov 03.02.2015 od 10.38 do 10.49, 03.02.2015 od 10.49 do 11.00, 03.02.2015 od 11.00 do 11.11, 29.01.2015 od 14.05 do 14.16, 29.01.2015 od 14.16 do 14.27, 29.01.2015 od 14.27 do 14.37, **3.) CD označené ako „20.01. a 21.01.2015 - K“ obsahuje 6 súborov** 20.01.2015 od 09.41 do 09.52, 20.01.2015 od 09.52 do 10.03, 20.01.2015 od 10.58 do 11.09, 20.01.2015 od 11.09 do 11.19, 20.01.2015 od 11.19 do 11.30, 21.01.2015 od 07.33 do 07.43, **4.) CD označené ako „14.01. a 19.01.2015 - A“ obsahuje 3 súbory** KOSEC - P2 14.01.2015 10.22, KOSEC - P2 14.01.2015 11.01, KOSEC - P2 19.01.2015, **5.) CD označené ako „14.01.2015 - K“ obsahuje 4 súbory** KOSEC - P1 14.01.2015 10.20, KOSEC - P1 14.01.2015 10.42, KOSEC - P1 14.01.2015 10.53, KOSEC - P1 14.01.2015 13.13, **6.) CD označené ako „07.01., 12.01 a 14.01.2015 - K“ obsahuje 7 súborov** KOSEC - P1 07.01.2015 07.20, KOSEC - P1 07.01.2015 07.29, KOSEC - P1 07.01.2015 07.39, KOSEC - P1 12.01.2015 11.54, KOSEC - P1 14.01.2015 07.42, KOSEC - P1 14.01.2015 07.53, KOSEC - P1 14.01.2015 08.04, **7.) CD označené ako „10.12.2014 - K“ obsahuje 4 súbory** 10.12.2014 od 09.09 do 09.17, 10.12.2014 od 09.17 do 09.26, 10.12.2014 od 09.26 do 09.34, 10.12.2014 od 10.25 do 10.34, **8.) CD označené ako „09.12.2014 - A“ - obsahuje 3 súbory** 09.12.2014 od 13.47 do 13.57, 09.12.2014 od 13.57 do 14.07, 09.12.2014 od 14.07 do 14.17, **9.) CD označené ako „09.12.2014 - K“ - obsahuje 4 súbory** 09.12.2014 od 09.33 do 09.41, 09.12.2014 od 09.41 do 09.50, 09.12.2014 od 09.50 do 09.59, 09.12.2014 od 09.59 do 10.07, **10.) CD označené ako „ 01.12. a 02.12 2014 - K“ obsahuje 4 súbory** 01.12.2014 od 15.31 do 15.40, 01.12.2014 od 15.40 do 15.50, 02.12.2014 od 08.28 do 08.36, 02.12.2014 od 08.36 do 08.45, **11.) CD označené ako „ 01.12.2014 - A“ obsahuje 5 súborov** 01.12.2014 od 09.03 do 09.13, 01.12.2014 od 09.13 do 09.24, 01.12.2014 od 09.24 do 09.35, 01.12.2014 od 09.35 do 09.46, 01.12.2014 od 09.46 do 09.56, **12.) CD označené ako „26.11.2014 - A“ obsahuje 3 súbory** 29.11.2014 od 10.58 do 11.09, 29.11.2014 od 11.09 do 11.20, 29.11.2014 od 11.20 do 11.30, **13.) CD označené ako „24.11.2014 - A“ obsahuje 2 súbory** 24.11.2014 od 15.22 do 15.31, 24.11.2014 od 15.31 do 15.41 a **14.) CD označené ako „21.11. a 25.11.2014 - K“ obsahuje 4 súbory** 21.11.2014 od 11.08 do 11.16, 25.11.2014 od 08.51 do 09.00, 25.11.2014 od 09.00 do 09.09 a 25.11.2014 od 10.00 do 10.08.

Po konštatovaní samosudcom na hlavnom pojednávaní dňa 24. apríla 2018, že súd už vykonal všetky dôkazy, ktoré nariadil v zrušujúcom uznesení Najvyšší súd SR s tým, že iné dôkazy už nie je potrebné vykonať, sa prokurátor, obžalovaný i obhajca vyjadrili, že nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich súhrne dospel súd k nasledovným skutkovým záverom.

Jednou z kľúčových zásad trestného konania je zásada náležitého zistenia skutkového stavu. Je úzko prepojená s ostatnými zásadami, najmä so zásadou stíhania len zo zákonných dôvodov a zásadou prezumpcie neviny. Náležité zistenie skutkového stavu je základným predpokladom na to, aby trestné stíhanie bolo vedené v súlade so zákonom a je zároveň podmienkou pre vydanie spravodlivého rozhodnutia, a to nielen čiastkového rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní v jednotlivých štádiách trestného konania, ale

predovšetkým konečného rozhodnutia súdu o vine a treste obžalovaného. Zásada zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností sa vzťahuje predovšetkým na zabezpečovanie dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní, keď dôkazné bremeno v kontradiktórnom procese nesie prokurátor. Poznanie skutkového stavu v takom rozsahu, aby bolo možné urobiť záver o vine či nevine obžalovaného, je súčasne predpokladom spravodlivého rozhodnutia súdu, ktorý zaň rovnako nesie procesnú zodpovednosť. Preto má možnosť rozsah dokazovania korigovať. V prípade, že pri objasňovaní skutkového stavu vzniknú dôvodné pochybnosti, ktoré nie je možné odstrániť ani dodatočne vykonaným dokazovaním, je potrebné pri rešpektovaní zásady *in dubio pro reo* pristúpiť k prijatiu oslobodzujúceho rozhodnutia a konštatovať, že obžaloba dôkazné bremeno neunesla.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo preukázané len skutkové zistenie vyjadrené v skutkovej vete obžaloby, že za v nej uvedených skutkových okolností (deň, miesto a čas) obžalovaný poskytol xxxxxxxxxx pracovne zaradenému ako odborný referent Obecného úradu v xxxxxxxx finančnú hotovosť vo výške najmenej 50 Eur. Tento záver, na rozdiel od skutkovej okolnosti za čo boli peniaze vyplatené, totiž vyplýva z výpovede svedka xxxxxxxx, z výpovede obžalovaného xxxxxxxx a z obrazovozvukového záznamu zo 14. januára 2015. Iné priame dôkazy o zvyšnom priebehu skutku neexistujú. Povinnosťou súdu po zrušení pôvodného rozsudku bolo teda ustáliť z akého dôvodu poskytol obžalovaný svedkovi xxxxxxxxxx uvedenú sumu peňazí.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise vyplýva, že návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia podali xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx dňa 20. októbra 2014 (zv. 1 č.l. 228). Rozhodnutie, ktorým obec užívanie stavby povolila bolo vydané a podpísané starostom obce xxxxxxxxxxxx ako štatutárnym orgánom dňa 13. januára 2015 a právoplatnosť nadobudlo dňa 14. januára 2015. Rozhodnutie „vypracoval a za správnosť zodpovedá: xxxxxxxxxxxxxx (zv. 1 č.l. 229).

Obsah obrazovozvukových záznamov zažurnalizovaných v trestnom spise tvoria rôzne skutočnosti, ktorých súčasťou je aj odovzdanie peňažnej čiastky obžalovaným xxxxxxxxxx svedkovi xxxxxxxxxxxx v dokazovaní ustálenom čase. Avšak ani z jedného obrazovozvukového záznamu nevyplýva, že obžalovaný dal svedkovi peniaze „za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia“. Táto skutočnosť nevyplýva ani z obrazovozvukových záznamov zabezpečených súdom na základe pokynu Najvyššieho súdu SR za celé obdobie, a síce od 6. novembra 2014 do 5. februára 2015. Preto na návrh obhajcu a so súhlasom obžalovaného a prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané len názvy súborov identifikujúcich deň a čas záznamov, ktoré sa na jednotlivých CD-R nosičoch nachádzali.

Jediným dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaného, že peniaze mal odovzdať za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia je tak len výpoveď samotného prijímateľa peňazí svedka xxxxxxxxxx. Súd výpoveď tohto svedka na základe doplneného dokazovania vyhodnotil ako nevierohodnú a fakticky rozpornú.

Menovaný svedok vo svojich výpovediach v prípravnom konaní zo dňa 8. októbra 2015 (zv. 1 č.l. 97-104) a na hlavnom pojednávaní 19. apríla 2016 (zv. 2 č.l. 329-334) vypovedal, že v tejto veci bolo potrebné doniesť potvrdenie o vodotesnosti žumpy, čo sa aj

stalo a nedostatky boli odstránené a následne naopak vypovedal, že namiesto žumpy napísal septik. K hodnote zastavanej plochy 101 m uviedol, že starosta toleruje aj vyššiu hodnotu. K dokladom nevyhnutným pre prípravu kolaudačného rozhodnutia svedok vypovedal, že niektoré v posudzovanom prípade chýbali, ale obžalovaný ich priebežne doložil. Všetky ich mal k dispozícii až v decembri 2014. K rýchlosti vypracovania kolaudačného rozhodnutia uviedol, že keď boli potrebné doklady pohromade, rozhodnutie napísal, ktoré starosta podpísal až dňa 13. januára 2015 a právoplatným sa stalo dňa 14. januára 2015. Starosta im v úrade povedal, že kolaudačné rozhodnutia bude podpisovať až v januári 2015, čo svedok oznámil obžalovanému. V iných veciach lehota vypracovania po obdržaní všetkých dokladov trvala tak 1 až 2 týždne alebo mesiac. Predmetné kolaudačné konanie uprednostnil pred iným a ak by to tak nebolo, možno by bolo datované dňom 19. decembra 2014 alebo v januári 2015. Uprednostnil ho preto, že obžalovaný mu povedal, že žiadateľ potrebuje mať rýchlo trvalý pobyt, lebo chce dať dcéru do školy alebo škôlky v xxxxxxxxx. V každom prípade kolaudačné rozhodnutia ku koncu roka uprednostňovali kvôli nižším daniam z nehnuteľností, čo starosta vtedy zatrhol a podpísal ich až v januári 2015. Na hlavnom pojednávaní na otázku obžalovaného prikývol, že mu radil aké doklady je potrebné ku kolaudačnému konaniu predložiť. Vtedy povedal, že úplatok prevzal za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia.

K poskytnutiu úplatku vypovedal, že nemyslel na to, že obžalovaný mu prinesie úplatok, iba urobil to čo treba a nedohodol sa s ním, že za urýchlené vybavenie dostane nejakú odmenu. Uviedol, že dohodnutého dňa po podpise rozhodnutia starostom prišiel obžalovaný pre rozhodnutie do archívu a v tej súvislosti mu dal 50 Eur.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7. marca 2018 (zv. 4 č.l. 506-510) svedok xxxxxxxx naopak uviedol, že si na žiadne nedostatky v kolaudačnom objekte nespomína, a to ani na nedostatok spočívajúci v žumpe, resp. v septiku a ani na nedostatok vo výmere zastavanej plochy. Ide pri tom o jeho ostatnú výpoveď, v ktorej si svedok nespomína na také okolnosti, o ktorých presne vypovedal v predchádzajúcich štádiách konania. Tieto rozpory sú podstatné. Veď napr. v pôvodnom konaní pred súdom dňa 19. apríla 2016 k nedostatkom uviedol, že namiesto žumpy napísal septik, pričom z kolaudačného rozhodnutia je úplne jasné, že nenapísal septik ale žumpu. Taktiež z obsahu celého kolaudačného rozhodnutia nie je nikde záznam o tom, že by svedok namiesto žumpy uviedol septik. V tomto smere ani obžaloba tento nedostatok nespresňuje v tom, či v nehnuteľnosti mala byť žumpa alebo septik. Obdobne to je aj pri druhom nedostatku - zastavanej ploche, ktorá mohla byť maximálne 100 m a nie 101 m ako je to uvedené v kolaudačnom rozhodnutí. Pre súd vyznieva nelogické, aby svedok xxxxxxxxxx prijal úplatok od obžalovaného za to, aby napísal do rozhodnutia takú výmeru, ktorá odporuje územnému plánu a ktorá by bola vlastne prekážkou vydania kolaudačného rozhodnutia. Nakoniec takúto výmeru zastavanej plochy akceptoval aj starosta, keď kolaudačné rozhodnutie podpísal, to je doteraz platné a nijakým zákonným postupom nezrušené.

Pre záver o vine obžalovaného nie je podstatné, ako svedok xxxxxxxxxx subjektívne vnímal prijatie prvej 50 Eurovej sumy, t. j. že ju prijal za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia. Podstatný je úmysel obžalovaného, ktorý z vykonaného dokazovania a ani z výpovede svedka xxxxxxxxxx nevyplýva. Pre súd sa javí hodnovernejšia

verzia, že prvú 50 Eurovú sumu prevzal svedok xxxxxxxxxxx tak, ako prevzal druhú 50 eurovú sumu, teda za poradenstvo. Ved' aj tento svedok uviedol, že obžalovanému okrem poradenstva pri vydaní súpisného čísla radil aj v tom, aký je postup pri vydaní kolaudačného rozhodnutia a aké doklady k tomu treba predložiť. To potvrdil i sám obžalovaný. Bolo by nelogické z pohľadu svedka, aby za jedno poradenstvo pri pridelení súpisného čísla prijal peňažnú čiastku a druhé poradenstvo pri vydaní kolaudačného rozhodnutia by vykonal bezplatne. Tento rozpor nevedel odstrániť ani sám svedok keď uviedol, že on vlastne nevie rozlíšiť za čo zbral peniaze, pretože to bral „za kompletne vybavenie spisu“. Za takejto skutkovej situácie nie je vylúčená verzia podporovaná obhajobou, že obidve 50 Eurové sumy svedok zbral za poradenstvo, čím vznikli pochybnosti v dôkazoch svedčiacich v neprospech obžalovaného, teda v tom, že sú dôvodné pochybnosti o správnosti skutkového záveru, že obžalovaný poskytol 50 Eur ako úplatok za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia.

Inými slovami, z vykonaného dokazovania nevyplýval záver o tom, že obžalovaný poskytol 50 Eur svedkovi xxxxxxxxxxx za kladné a urýchlené vybavenie kolaudačného rozhodnutia. Ved' kolaudačné konanie nakoniec nemalo žiadne nedostatky (žumpa a zastavaná plocha) a v danom prípade nemožno hovoriť ani o jeho urýchlenom vydaní, keďže žiadosť o kolaudačné rozhodnutie bola podaná 20. októbra 2014 a rozhodnutie sa stalo právoplatným až 14. januára 2015, teda za takmer 90 dní. S poukazom na uvedené skutočnosti a ako to tiež naznačil Najvyšší súd SR v zrušujúcom uznesení, že ak vo veci budú do úvahy prichádzať dve možné verzie priebehu skutkového deja, povinnosťou súdu bude prihliadnuť k tej, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia, aj prvostupňový súd skutkové okolnosti vyhodnotil a priklonil sa k tej verzii, že aj prvú 50 Eurovú sumu svedok prijal za poradenstvo pri vydávaní kolaudačného rozhodnutia. Preto v pochybnostiach vo vzťahu k verzii o kladnosti a urýchlenosti vydania kolaudačného rozhodnutia súd na základe zásady in dubio pro reo obžalovaného xxxxxxxxxxx podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, lebo skutok nie je trestným činom. Urobil tak až potom, keď vykonal všetky dôkazy, ktoré sa v danej veci vykonať dali a iné ani procesné strany nenavrhl.

P O u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15. dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd SR v Bratislave.

V Banskej Bystrici dňa 24. apríla 2018

JUDr. Igor Králik
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Bc. Zuzana Struhárová