



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24  
Odbor kontroly

Číslo: 2005-7000/2013-OK/1 1

Bratislava 29. 06. 2016

**P R O T O K O L**

**o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní**

Na základe poverenia predsedníčky Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) Ing. Zity Táborskej č. 42/2013 zo dňa 06. 06. 2013 v znení Dodatku č. 1 k Poverenie č. 42/2013 zo 15. 03. 2016 zamestnanci úradu, odboru kontroly

<b>JUDr. Ivana Kost'unová</b>	vedúca skupiny	číslo slúž. preukazu:	434
<b>JUDr. Ing. Miroslava Spálová</b> (odo dňa 06. 06. 2013 do 11. 11. 2015)	členka skupiny	číslo slúž. preukazu:	406
<b>JUDr. Zuzana Dragulová</b> (odo dňa 15. 03. 2016 do ukončenia kontroly)	členka skupiny	číslo slúž. preukazu:	511

vykonali v čase od 11. 06. 2013 do 29. 06. 2016 podľa ustanovení § 109, 112, § 137, § 146 v nadväznosti na § 155i ods. 3, § 155m ods. 3, g 155o ods. 3, § 155p ods. 3, § 155q ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a podľa § 187 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. u verejného obstarávateľa

**Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky,**  
**Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava**  
(ďalej len „kontrolovaný“)

kontrolu postupu kontrolovaného pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb uzatvorenej podľa ustanovenia § 536 anasl. a g 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov č. 471/2012-630/MPRV SR zo dňa 14. 12.2012 (ďalej len „Zmluva o dielo a o poskytnutí služieb“), ktorá bola uzavretá medzi kontrolovaným ako objednávateľom a spoločnosťou C. T. N., s.r.o.. Gagarinova 12, 821 05 Bratislava (ďalej len „C. T. N. s.r.o.“) ako zhotoviteľom bez použitia postupov zadávania zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v zmysle g 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad listom č. 2005-7000/2013-OK/3 „Oznámenie o začatí výkonu kontrol“ zo dňa 07.06.2013. doručeným dňa 11. 06. 2013, oznámil kontrolovanému začiatok výkonu kontroly použitého postupu zadávania zákazky pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb zo dňa 14. 12. 2012, ktorá bola uzavretá medzi kontrolovaným ako objednávateľom a spoločnosťou C. E. N. s.r.o. ako zhotoviteľom a súčasne v predmetnom liste požiadal kontrolovaného o doručenie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa predmetného postupu zadávania uvedenej zmluvy.

Dňa 31. 07. 2013 kontrolovaný doručil osobne úradu, dokumentáciu **týkajúcu** sa predmetnej zákazky spolu so sprievodným listom č. **21682/201 í Doručenie dokumentácie**“ zo dňa 31. 07. 2013.

Kontrolná skupina po preštudovaní doručenej dokumentácie **zistila**, že predložená dokumentácia nebola kompletná a v originálnom vyhotovení, a preto úrad listom č. 2005- 7000/2013-OK/4 ..Vyžiadanie dokumentácie a vyjadrenia súvisiaceho s výkonom kontroly zo dňa 02. 09. 2013, doručeným dňa 05. 09. 2013, **požiadal** kontrolóvariého o predloženie kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení spolu s vyjadrením, re<sup>^</sup>p. odôvodnením zvoleného postupu pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb zo dňa H. 12. 2012, a to v lehote do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu;

Dňa 11. 09. 2013 kontrolovaný doručil úradu list Č. 24982/2013 „Predloženie dokumentácie a vyjadrenie stanoviska súvisiaceho s výkonom kontroly“ zo dňa **11.** 09. 2013 spolu s vyžiadanou dokumentáciou v originálnom vyhotovení.

Kontrolná skupina preskúmaním kontrolovaným doplnenej dokumentácie a poskytnutého vyjadrenia k aplikácii výnimky z pravidiel a postupov zadávania zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) tohto zákona pri uzatváraní vyššie spomenutej zmluvy zistila, že kontrolovaným poskytnuté vyjadrenie je k riadnemu preskúmaniu skutkového stavu veci nepostačujúce, a preto úrad listom č. 2005-7000/2013- OK/5 ..Vyžiadanie vyjadrenia potrebného na výkon kontroly“ zo dňa 03.10.2013, doručeným dňa 07. 10. 2013. požiadal kontrolovaného o doplnenie svojho vyjadrenia, resp. podrobného odôvodnenia uplatnenia výnimky z aplikácie pravidiel a postupov zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, doplneného relevantnými dôkazmi, ato do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

Dňa 11. 10. 2013 bol úradu doručený list č. 28042/2013 „Vyjadrenie stanoviska potrebného na výkon kontroly“ zo dňa 10. 10. 2013 od kontrolovaného, prostredníctvom ktorého kontrolovaný poskytol úradu vyjadrenie k uplatneniu výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní.

Dňa 23. 05. 2014 úrad požiadal Ministerstvo vnútra SR, Sekciu verejnej správy, Odbor živnostenského podnikania, Drieňová 22, 826 86 Bratislava (ďalší len „Ministerstvo vnútra SR“) listom č. 2005-7000/2013-OK/6 „Oprávnenie poskytovať službu - žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 21. 05. 2014 o poskytnutie stanoviska k otázkam uvedeným v predmetnom liste. Dňa 02. 06. 2014 Ministerstvo vnútra SR doničilo úradu požadované odborné stanovisko, ato listom „Vyjadrenie k žiadosti o odborné stanovisko“ zo dňa 30. 05.2014.

Úrad ďalej listom č. 2005-7000/2013-OK/7 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ zo dňa 26. 05. 2014, doručeným dňa 28. 05. 2014, požiadal Ministerstvo financií SR, Sekciu auditu a kontroly, Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava o poskytnutie súčinnosti potrebnej na vykonanie kontroly, pričom odpoveď bola doručená úradu dňa 05. 06. 2014 listom „Poskytnutie informácií“ zo dňa 03. 06. 2014.

Úrad ďalej listom č. 2005-7000/2013-OK/8 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ zo dňa 26. 05. 2014, doručeným dňa 28. 05. 2014, požiadal Ministerstvo financií SR, Sekciu európskych fondov, Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava o poskytnutie súčinnosti potrebnej

na vykonanie kontroly, pričom odpoveď bola doručená úradu dňa 04. 06. 2014 listom „Žiadosť o poskytnutie informácií - odpoveď“ zo dňa 29. 05. 2014.

Nakoľko počas výkonu kontroly postupu kontrolovaného pri uzatváraní predmetnej Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb zo dňa 14. 12.2012 vystali úradu otázky odborného charakteru, ktoré bolo vzhľadom na riadne zistenie skutkového stavu veci potrebné oprieť o odborné stanovisko, požiadal úrad listom č. 2005-7000/2013-OK/9 „Žiadosť o odborné stanovisko k problematike uplatnenia vybranej výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na eurokonformný výklad predmetného ustanovenia“ zo dňa 19.11.2014, doručeným dňa 27. 11. 2014, odborníka v odbore právo a zákon o verejnom obstarávaní o poskytnutie odborného stanoviska k úradom položeným otázkam v predmetnom liste.

Dňa 02. 04. 2015 bol úradu doručený list „Právna analýza problematiky uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na eurokonformný výklad predmetného ustanovenia“ zo dňa 10. 12. 2014, prostredníctvom ktorého bolo úradu doručené odborné stanovisko od odborníka v odbore právo a zákon o verejnom obstarávaní (ďalej len „odborné stanovisko“).

Cieľom kontroly bolo:

- zistiť, ako kontrolovaný postupoval pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb,
- zistiť súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

#### Výsledok kontroly

Kontrolná skupina podľa § 146 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vykonala kontrolu postupu kontrolovaného pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb zo dňa 14. 12. 2012 so spoločnosťou C. E. N. s.r.o. na základe vlastného podnetu úradu. Kontrolou boí zisťovaný súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Po vykonanej kontrole predloženej dokumentácie z verejného obstarávania týkajúceho sa predmetnej zákazky a postupu kontrolovaného pri jej zadávaní v porovnaní s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, je zrejmé, že:

Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je ako verejný obstarávateľ\* povinný postupovať v zmysle § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy nepoužil postupy zadávania zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko aplikoval výnimku z pravidiel a postupov zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p).

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný požiadal spoločnosť UNIMEDIA, s.r.o., Panónska cesta 7, 851 04 Bratislava (ďalej len „UNIMEDIA, s.r.o.“) listom č. 34041/2012 „Žiadosť o cenovú ponuku za účelom prieskumu mediálneho trhu“ zo dňa 30.11.2012 o vypracovanie cenovej ponuky pre televízne a rozhlasové médiá pôsobiace v rámci celého územia Slovenskej republiky zohľadňujúce vysielanie v porovnateľnom vysielacom čase s nasledovnými informáciami:

- odvysielanie 340 TV spotov, dĺžka spotu: 30".  
odvysielanie 10 častí publicistickej relácie, dĺžka relácie: 30 min., 1 x mesačne,
- odvysielanie 500 - 1000 rozhlasových spotov, dĺžka spotu: 30".

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že požadovanú cenovú ponuku zaslala spoločnosť UNIMEDIA, s.r.o. kontrolovanému v prílohe listu „Vypracovanie „Žiadosti o cenovú ponuku za účelom prieskumu mediálneho trhu“, číslo 34041/2012“ zo dňa 04.12. 2012.

Z doručenej dokumentácie, konkrétne zo **Zápisnice z pracovného stretnutia k mediálnej kampani na podporu konzumácie sladkovodných rýb** je ďalej zrejmé, že dňa 12. 12. 2012 sa uskutočnilo pracovné stretnutie k mediálnej kampani na podporu konzumácie sladkovodných rýb medzi zástupcami kontrolovaného a spoločnosti C. E. N., s.r.o., ktorého predmetom bolo poskytnutie informácií ohľadom ponuky pre TV spoíy a spustenie mediálnej kampane v televízii TA3, súčasťou ktorej má byť aj výroba a odvysielanie dokumentárnych filmov a publicistických relácií.

Následne dňa 14. 12. 2012 uzavrel kontrolovaný ako objednávateľ so spoločnosťou C. E. N., s.r.o. ako zhotoviteľom Zmluvu o dielo a o poskytnutí služieb. V preambule Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb sa uvádza, že táto zmluva je uzavretá v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle článku I. „Predmet a účel zmluvy“ predmetom tejto zmluvy je:

- 1) **vyhorenie nasledovných audiovizuálnych diel** spoločnosťou C.E.N., s.r.o. pre kontrolovaného podľa špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 „Predmet zmluvy - diela“ tejto zmluvy:
  - obrazový video reklamný spot s názvom ryby I v dĺžke 30 sekúnd určený pre televízne vysielanie,
  - obrazový video reklamný spot s názvom ryby II v dĺžke 30 sekúnd určený pre televízne vysielanie,
  - televízny cyklus relácií (12 častí), každá relácia v trvaní min, 20 min., zameraný na poznávanie jednotlivých druhov sladkovodných rýb, ich kulinársku prípravu a užitočnosť konzumácie,
  - Odborné dokumentárne filmy (10 častí), každý v trvaní min. 30 min..
- 1) **odvysielanie vyššie uvedených audiovizuálnych diel** na základe mediaplánu podľa Prílohy č. 2 tejto zmluvy televíznou programovou službou TA3, ktorej vysielateľom je spoločnosť C.E.N., s.r.o.,
- 2) **zaplatenie dohodnutej zmluvnej ceny** podľa článku II. tejto zmluvy kontrolovaným spoločnosti C.E.N., s.r.o..

Účelom Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb je v zmysle bodu 1.5 článku I. „Predmet a účel zmluvy“ zmluvy zabezpečiť reklamnú a komunikačnú kampaň s názvom Propagácia produktov sladkovodnej akvakultúry na podporu spotreby a propagácie konzumácie sladkovodných rýb prostredníctvom Operačného programu Rybného hospodárstva SR 2007 - 2013 (OP RH) spolufinancovaného z prostriedkov Európskeho fondu pre rybné hospodárstvo odvysielaním v elektronických televíznych médiách s celosvetovou pôsobnosťou.

Zmluvná cena bola v zmysle článku II. „Zmluvná cena“ Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb stanovená za celý predmet zákazky **vo výške 570 000,- EUR bez DPH, t j. 684 000,- EUR s DPH.** z toho v zmysle uvedeného článku zmluvy za vytvorenie audiovizuálnych diel vo výške 142 500,- EUR bez DPH, t.j. 171 000,- EUR s DPH a za odvysielanie diel vo výške 427 500,- EUR bez DPH, t.j. 513 000,- EUR s DPH.

V Prílohe č. 1 „Predmet zmluvy - diela, vrátane kalkulácie nákladov“ k Zmluve o dielo a o poskytnutí služieb sa uvádza nasledovné, cit.:

**„Spot „ryby I“**

Timing/vysielanie: 17. 12. 2012 — 21. 12. 2012 Dĺžka spotu: 30"

Počet spotov: 30

**Produkčné náklady na výrobu spotu: 11 250 € bez DPH, 13 500 € s DPH Náklady na vysielanie spotu: 22 000 € bez DPH, 26 400 € s DPH**

**Spot „ryby II“**

Timing/vysielanie: 18. 01.2013 - 17. 12. 2013 Dĺžka spotu: 30"

Počet spotov: 310

**Produkčné náklady na výrobu spotu: 11 250 € bez DPH, 13 500 € s DPH Náklady na vysielanie spotu: 235 500 € bez DPH, 282 600 € s DPH**

**Televízny cyklus relácií (12 častí):**

Timing/vysielanie: 18. 12. 2012-20. 11.2013 Premiéra utorok 16:40 Repríza streda 19:30

Minutáž relácie: 20 minút Periodicita: 1 relácia mesačne / mesačník

**Produkčné náklady na výrobu a odvysielanie 12 relácií: 120 000 € bez DPH, 144 000 € s DPH**

**Dokumentárne filmy (10 častí):**

Timing/vysielanie: 21. 12. 2012 - 14. 11. 2013

Premiéra 1: piatok 21. 12. 2012 o 21:30 hod.

Repríza 1: štvrtok 27. 12. 2012 o 19:30 hod.

Premiéra 2-10: sobota 20:30 Repríza 2-10:

štvrtok 2-10 17:30 Minutáž dokumentu: 30 minút Periodicita: 10 častí

**Produkčné náklady na výrobu 10 dokumentov: 120 000 € bez DPH, 144 000 € s DPH**

**Náklady na vysielanie 10 dokumentov: 50 000 € bez DPH, 60 000 € s DPH**

**Súhrnná kalkulácia projektu:**

Mediálny priestor (vysielanie):

Spotová kampaň ryby I, II: 257 500 € bez DPH, 309 000 € s DPH

Cyklus 12 relácií vrátane produkčných nákladov: 120 000 € bez DPH, 144 000 € s DPH

10 dokumentov: 50 000 € bez DPH, 60 000 € s DPH

**Spolu: 427 500 € bez DPH, 513 000 € s DPH**

Produkčné náklady na výrobu spotov a dokumentov:

Spotová kampaň ryby I, II: 22 500 € bez DPH, 27 000 € s DPH 10 dokumentov: 120 000 € bez DPH, 144 000 € s DPH Spolu: **142 500 € bez DPH, 171 000 € s DPH\***.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný **uzavrel Zmluvu o dielo a o poskytnutí služieb bez použitia postupov zadávania zákaziek** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní

z dôvodu uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní **v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.**

Podľa § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní **sa tento zákon nevzťahuje na civilnú zákazku, ktorou vysielateľ nadobúda, vyvíja, produkuje alebo koprodukuje programový materiál určený na televízne vysielanie alebo rozhlasové vysielanie, a civilnú zákazku, ktorá sa týka vysielacieho času.**

Kontrolná skupina v súvislosti s uplatnením ustanovenia § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na to, že výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní predstavujú objektívny dôvod uzavrieť určité vymedzené zmluvy bez použitia týchto pravidiel, ako aj na to, že je zakázané použitie týchto výnimiek s cieľom vyhnúť sa transparentným a súťažným postupom zadávania zákazky bez objektívnych dôvodov. **Dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, ktorý sa na ňu odvoláva, teda na samotnom kontrolovanom.**

Nakoľko je kontrolovaný verejným obstarávateľom a je povinný postupovať podľa zákona overenom obstarávaní, požiadal úrad listom č. 2005-7000/2013-OK/4 „Vyžiadanie dokumentácie a vyjadrenia súvisiaceho s výkonom kontroly“<sup>4</sup> zo dňa 02. 09. 2013 kontrolovaného o. i. **o doručenie vyjadrenia, resp. odôvodnenia vybraného postupu uzavretia Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **o poskytnutie relevantných a súvisiacich dôkazov**, z ktorých by vyplývalo, že kontrolovaný bol v danom prípade oprávnený použiť výnimku z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní pri uzatváraní predmetnej zmluvy.

Kontrolovaný v liste „Predloženie dokumentácie a vyjadrenie stanoviska súvisiaceho s výkonom kontroly“<sup>1</sup> zo dňa 11. 09. 2013 vo vzťahu k úradom vyžiadanému odôvodneniu uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní poukázal na legálne definície vysielateľa, vysielania, programu, programovej služby v zmysle zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o digitálnom vysielaní“<sup>\*\*</sup>), zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení **neskorších predpisov** (ďalej len „zákon o vysielaní a retransmisii“<sup>\*\*</sup>) a zákona č. 618/2003 Z. z. autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „autorský zákon“<sup>\*\*</sup>), pričom záverom len uviedol, cit.: „Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam (pozn. kontrolnej skupiny legálnym definíciám spomenutých pojmov), ktoré sme ako verejný obstarávateľ analyzovali, máme za to **sa považovať za vysielateľa a uplatniť tak zvolený postup v zmysle § 1 ods. 2 písm. p)\*\*.**

Keďže z predmetného vyjadrenia kontrolovaného len vo všeobecnosti vyplývalo to, že sa považuje za vysielateľa, avšak toto svoje tvrdenie **neodôvodnil konkrétnymi skutočnosťami** a ani ho **nepreukázal žiadnymi dôkazmi**, úrad listom č. 2005-7000/2013- OK/5 „Vyžiadanie vyjadrenia potrebného na výkon kontroly“<sup>5</sup> zo dňa 03. 10. 2013 požiadal kontrolovaného **o doplnenie svojho vyjadrenie, resp. podrobného odôvodnenia postavenia kontrolovaného ako vysielateľa** spočívajúceho nielen v lom, či a akú programovú službu vysielala alebo necháva šíriť, ale aj v uvedení skutočností ako napr. či ide o monotypovú programovú službu, aký je časový rozsah vysielania programovej služby, z akých programových typov je kontrolovaným vysielaná alebo nechávaná šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou televízna alebo rozhlasová programová služba tvorená a pod.. Zároveň

úrad uvedeným listom požiadal kontrolovaného aj o vyjadrenie, **či bola kontrolovanému udelená licencia** na vysielanie programovej služby na území Slovenskej republiky v zmysle zákona o vysielaní a retransmisii alebo podľa zákona o digitálnom vysielaní.

Kontrolná skupina sa uvedeným postupom (opätovným dožiadanim doručenia riadneho odôvodnenia) **opakovane** snažila získať absentujúce dôkazy o oprávnenosti použitia výnimky z aplikácie pravidiel a postupov verejného obstarávania s cieľom riadne preskúmať a posúdiť celkové preukázanie zákonnosti postupu uplatneného kontrolovaným.

Kontrolovaný v liste „Vyjadrenie stanoviska potrebného na výkon kontroly<sup>1\*\*4\*</sup> zo dňa 10. 10. 2013 uviedol vo vzťahu k odôvodneniu uplatneniu výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní nasledujúce odôvodnenie, cit.: „Dňa 11. 09. 2013 sme doručili úradu list č. 24982/2013 „Predloženie dokumentácie a vyjadrenie stanoviska súvisiaceho s výkonom kontroly<sup>4\*</sup>“ zo dňa 11. 09. 2013, kde sme poukázali na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní vo svojej platnej právnej úprave neobsahuje legálnu definíciu pojmu vysielateľ!“ a taktiež pojmu programový materiál. Túto skutočnosť sme rozviedli zmienkou o zákonných normách ktoré špecificky pojednávajú o prevádzkovaní vysielania. Nosnou časťou listu je citácia „Smernica 2004/18/ES<sup>44</sup>, jej čl. V čl. 16 (Osobitné výnimky), kde je pod písmenom b) uvedené, že táto smernica sa nevzťahuje na verejné zákazky na služby, ktorých predmetom je nadobudnutie, vývoj, produkcia alebo koprodukcia programového materiálu určeného na vysielanie vysielateľmi a zákazky týkajúce sa vysielacích časov.... Zmienili sme sa v časti listu o Autorskom zákone, ktorý o. i. v § 5 ods. 21 všeobecne vymedzuje pojem vysielanie. V zmysle tohto ustanovenia sa za vysielanie považuje verejný prenos uskutočňovaný vysielateľom, bez ohľadu, či ho technicky zabezpečuje pôvodný vysielateľ alebo iná osoba pod jeho vedením a na jeho zodpovednosť, vrátane verejného prenosu pomocou satelitu. Aj keď autorský zákon ustanovuje, kto sa považuje za vysielateľa, upravuje aj domnienku, v zmysle ktorej sa za vysielateľa, pokiaľ nie je preukázané niečo iné, považuje osoba, ktorej meno/názov je uvedené na zázname vysielania zvyčajným spôsobom ako meno vysielateľa (§ 54 v spojitosti s § 71 ods. 2). V závere chcem zdôrazniť skutočnosť, že **podľa Zmluvy o diele na poskytnutí služieb so spoločnosťou C.E.N. s.r.o. Bratislava je programový materiál určený na televízne vysielanie podstatne menšinovou časťou, nakoľko väčšinový podiel je časť týkajúca sa nákupu vysielacieho času pre potreby verejného obstarávateľa na sprístupňujeme informácii verejnosti.**<sup>24</sup>

Kontrolná skupina preskúmala kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetu kontroly, poskytnuté vyjadrenie a odôvodnenie uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní a v nadväznosti na znenie zákona o verejnom obstarávaní a doručené odborné stanovisko má za to, že:

**Z predloženej dokumentácie a porovnaním vykonaných úkonov kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní účinným v čase zadávania zákazky bolo pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb zistené nasledujúce kontrolné zistenie, ktoré malo vplyv na výsledok verejného obstarávania:**

**1. Kontrolovaný postupoval pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb v roznore so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa upravenými v § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a následne v rozpore so základnými princípmi ustanovenými v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď uzatvoril Zmluvu o dielo a o poskytnutí služieb bez použitia postupov zadávania zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu uplatnenia výnimky z aplikácie pravidiel a postupov**

**vo verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 2 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní bez preukázania oprávnenosti použitia tejto výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní.**

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Povinnosti kontrolovaného ako **verejného obstarávateľa** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní smerujú najmä k povinnej aplikácii tohto zákona, pričom pri výbere zmluvného partnera na dodanie tovarov, stavebných prác alebo poskytnutie služieb **musí postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní**, s výnimkou ustanovenia § 1 ods. 2 až 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Zákon o verejnom obstarávaní upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní zároveň upravuje aj výnimky z jeho aplikácie, ktoré taxatívne uvádza v § 1 ods. 2 až 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Vychádzajúc z definície ustanovenej v § 6 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **je kontrolovaný** na účely zákona o verejnom obstarávaní **verejným obstarávateľom**, pričom má ako verejný obstarávateľ podľa § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť pri zadávaní zákaziek postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, s výnimkami ustanovenými v § 1 ods. 2 až 5 tohto zákona.

Subjekt definovaný v zákone o verejnom obstarávaní ako verejný obstarávateľ je teda povinný postupovať podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní **vždy, ak zadáva zákazku podľa tohto zákona**, pričom pod pojmom **zákazka** treba rozumieť zmluvu s peňažným plnením uzavretú medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľom na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, predmetom ktorej je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb.

Kontrolovaný **uzavrel Zmluvu o dielo a o poskytnutí služieb bez použitia postupov zadávania zákaziek** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní **v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) tohto zákona**. Cena za predmet zmluvy bola stanovená **vo výške 570 000,- EUR bez DPH, t.j. 684 000,- EUR sDPH**, z toho za vytvorenie audiovizuálnych diel vo výške 142 500,- EUR bez DPH I, t.j. 171 000,- EUR s DPH a za odovysielanie diel vo výške 427 500,- EUR bez DPH I, t.j. 513 000,- EUR s DPH, pričom z Prílohy č. 1 „Predmet zmluvy - diela, vrátane kalkulácie nákladov“ k Zmluve o dielo a o poskytnutí služieb je zrejmé, že do ceny za odovysielanie bola zarátaná aj cena za výrobu 12 častí relácií v trvaní 20 minút, ktorá v predmetnej zmluve nebola vyčíslená osobitne.

Vzhľadom na to, že ustanovenie § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku jedného z hlavných cieľov smernice 2004/18/ES, ktorým v tomto



prípade je voľný pohyb služieb a otvorenie sa čo najširšej hospodárskej súťaži, musí byť toto ustanovenie vykladané reštriktívne. Zároveň je potrebné uviesť, že zodpovednosť za uplatnenie výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti so zadávaním zákazky je výlučne na verejnom obstarávateľovi. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok C 328/92, C-340/02, C-337/06), podľa ktorej sa každá výnimka z pravidiel verejného obstarávania musí vykladať reštriktívne a dôkazné bremeno o skutočnej existencii výnimočných podmienok odôvodňujúcich použitie výnimky je na tom, kto sa jej uplatnenia dovoľáva.

Nakoľko kontrolovaný ako verejný obstarávateľ využil jednu z výnimiek z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní, bolo jeho povinnosťou uvedenú skutočnosť riadne odôvodniť.

Podľa § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní sa tento zákon nevzťahuje na civilnú zákazku, ktorou vysielateľ nadobúda, vyvíja, produkuje alebo koprodukuje programový materiál určený na televízne vysielanie alebo rozhlasové vysielanie, a civilnú zákazku, ktorá sa týka vysielacieho času.

V dôvodovej správe k zákonu o verejnom obstarávaní sa v súvislosti s predmetnou výnimkou z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: „Zadávanie zákaziek verejným obstarávateľom na určité audiovizuálne služby v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania umožňuje zohľadnenie kultúrneho alebo spoločenského významu, čo má za následok, že uplatňovanie postupov podľa tohto zákona na ne, nie je vhodné. Táto výnimka sa týka napríklad služieb na scenáre alebo umelecké výkony potrebné na výrobu programu. Nevzťahuje sa však na dodávku technického vybavenia potrebného pre produkciu, koprodukciu a vysielanie takýchto programov.“

V dôvodovej správe k novele č. 91/2012 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní, sa v súvislosti s predmetnou výnimkou uvádza, cit.: „Zadávanie civilných zákaziek verejným obstarávateľom - vysielateľom (napr. RTVS) na určité audiovizuálne služby v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania umožňuje zohľadnenie kultúrneho alebo spoločenského významu, čo má za následok, že sa pri zadávaní zákaziek na služby pri nákupe, vývoji, produkcii alebo koprodukcii programov neuplatňujú postupy podľa tohto zákona. Výnimka sa teda vzťahuje na zmluvy na získanie, vývoj, produkciu alebo koprodukciu programového materiálu zo strany vysielateľov, ktorí sú v postavení verejného obstarávateľa podľa tohto zákona. Táto výnimka sa týka napríklad aj zákaziek na služby týkajúcich sa scenárov alebo umeleckých výkonov potrebných na výrobu programu a zákaziek týkajúcich sa vysielacích časov. Výnimku nemožno aplikovať na civilné zákazky na dodávku technického vybavenia potrebného pre produkciu, koprodukciu a vysielanie takýchto programov. Pri týchto je potrebné uplatniť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní.“

Uvedená výnimka bola do zákona o verejnom obstarávaní prevzatá zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (ďalej len „smernica 2004/18/ES“). V čl. 16 (Osobitné výnimky) citovanej smernice je pod písmenom b) uvedené, že táto smernica sa nevzťahuje na verejné zákazky na služby, ktorých predmetom je nadobudnutie, vývoj, produkcia alebo koprodukcija programového materiálu určeného na vysielanie vysielateľmi a zákazky týkajúce sa vysielacích časov.

Dôvod možného uplatnenia tejto výnimky je objasnený v 25. bode preambule smernice 2004/18/ES, podľa ktorého cit.: „Zadávanie verejných zákaziek na **určité audiovizuálne služby** v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania **by malo umožňovať zohľadňovanie kultúrneho alebo spoločenského významu**, čo má za následok, že sa na ne nemôžu uplatňovať pravidlá verejného obstarávania. Z týchto dôvodov sa musí prijať výnimka pre verejné zákazky na služby pri nákupe, vývoji, produkcii alebo koprodukcii hotových programov a ďalších prípravných služieb, napríklad služieb týkajúcich sa scenárov alebo umeleckých výkonov potrebných na výrobu programu, a pre zákazky týkajúce sa vysielacích časov. Táto výnimka by sa však nemala vzťahovať na dodávku technického vybavenia potrebného pre produkciu, koprodukcii a vysielanie takýchto programov. Vysielanie by malo byť vymedzené ako prenos a šírenie prostredníctvom akejkoľvek formy elektronickej siete.“

V spojitosti s predmetnou výnimkou z aplikácie pravidiel a postupov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní kontrolná skupina poukazuje na metodické usmernenia úradu napr. č. 606-5000/2012 zo dňa 20. 07. 2012, č. 858-5000/2012 zo dňa 10. 10. 2012, v ktorých sa uvádza, cit.: „Keďže poslaním vysielateľov (televíznych a rozhlasových) je zabezpečenie tvorby a realizácie programov, nie je vhodné v dôsledku ich kultúrnej a spoločenskej povahy, aby vysielatelia - verejnoprávne inštitúcie, ktorí sú v pozícii verejného obstarávateľa, uplatňovali pravidlá a postupy ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek týkajúcich sa nákupu, návrhu, produkcie alebo koprodukcie programového materiálu, ktoré sú určené na vysielanie, vrátane prípravných služieb s týmito aktivitami bezprostredne súvisiacimi; citovaná výnimka by sa tiež mala vzťahovať na zákazky zadávané verejným obstarávateľom, ktoré sa týkajú vysielacích časov“

Kontrolná skupina má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že uplatnenie výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní je umožnené v prípade, ak:

1. **ide o civilnú zákazku, ktorou vysielateľ nadobúda, vyvíja, produkuje alebo koprodukuje programový materiál určený na televízne vysielanie alebo rozhlasové vysielanie alebo**
2. **ide o civilnú zákazku, ktorá sa týka vysielacieho času.**

**Ad. 1) Kontrolná skupina z vyššie uvedeného dôvodu preskúmala splnenie prvej podmienky pre aplikáciu výnimky z pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní, teda či predmetom Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb je civilná zákazka, ktorou vysielateľ nadobúda, vyvíja, produkuje alebo koprodukuje programový materiál určený na televízne vysielanie alebo rozhlasové vysielanie.**

Vychádzajúc z prvej časti výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 2 písm. p) tohto zákona, t. j. „**tento zákon sa nevzťahuje na civilnú zákazku, ktorou vysielateľ nadobúda, vyvíja, produkuje alebo koprodukuje programový materiál určený na televízne vysielanie alebo rozhlasové vysielanie**“, kontrolná skupina uvádza, že **táto časť výnimky sa vzťahuje len na takých verejných obstarávateľov, ktorí sú zároveň v postavení vysielateľa** (napríklad televízneho a rozhlasového). Z uvedeného možno vyvodiť záver, že **pokiaľ ide o verejného obstarávateľa, ktorý nie je zároveň v postavení vysielateľa, na takéhoto verejného obstarávateľa sa citovaná časť výnimky, týkajúca sa zákazky, ktorej predmetom je nadobúdanie, vyvíjanie, produkcia alebo koprodukcia programového materiálu určeného na televízne vysielanie (napr. audiovizuálne dielo), nevzťahuje.**

• I ,K, on, r, a íUP!na, Z Uvedei?éilo dôvodu preskúmavala, či je kontrolovaný v postavení vysielate!a, kedze kontrolovaný v liste č. 24982/2013 „Predloženie dokumentácie a vyjadrenú stanoviska suvtstaceho s výkonom kontroly“ zo dňa 11. 09. 2013 uviedol sodl!ZI' na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, zákona o digitálnom **vysielaní** zátóia o vysielam a retransmisii autorského zakona, že sa považuje za vysielate!a a že je p^d!a jeho

o<sup>n</sup>bsml!n!Vnemy ^

^ y POSIUP V ZmySle § 1 ods\_ 2

P) zákona (l'verejnóm

Pódia § 3 ods. 7 zákona o digitálnom vysielaní, na ktoiý sa kontrolovaný odvolal sa za vysielatcl a považuje fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá redakčne zodZLl ga obsah. programove služby a časové usporiadanie i-Hnn.....2+oziék..... i!toru vysjeJaaJsba ktorú nefejjni vuplnej a nezmenenej forme tret'ou osobou p ičom **programovou službou** sa v zmysle § 3 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní služba primár hospodárskej povahy ktorá je zámerným časovým usporiadaním nrno n<sub>10v</sub>.. tejto služby., ktoré vytvara, u uzavretý, s, multánne m!fmArnt^ a ktorá je vysielate! om na ucel informoval , zabávat' alebo vzdelávat' šlmly, ....oj-----• J E

Zákon o vysielaní a retransmisii rozoznáva 3 druhy vysielateľov a in-

- vysielateľ a zriadeného zákonom č. 532/2010 Z. arevízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. Rozhlas a televízia Slovenska
- vysielateľ a ktorý nie je zriadený zákonom a má oprávnenie na vysielanie na základe

5ÍSS — dis“““ «-Ä

- vysielateľ a prostredníctvom internetu.

Zákon o digitálnom vysielaní za vysielateľov považuje\*

- vysielateľ a zriadeného zákonom č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. Rozhlas a televízia Slovensko
- vysielateľ a oprávneného vysielat' na základe licencie podľa zákona o vysielaní a retransmisii (ďalej len ..analogový vysielate!\*44) vyMeiani
- vysielateľ a oprávneného vysielat' na základe tohto zákona, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľ om (ď alej len ..oprávnený vysielate!'"). juupitivnym
- vysielateľ a prostredníctvom internetu,

Podľa § 15 ods. 1 zákona o vysielaní a retransmisii vysielate!' vysieľa programy slobodne a nezávisle. Do ich obsahu možno zasahovat' iba na základe zákona a v jeho medziach.

Podľa § 15a ods. 1 zákona o vysielaní a retransmisii je vysielanie bez udelenej licencie zakázané; to sa nevzťahuje na analogové vysielanie osôb podľa § 2 ods. 3 a 4, a na analogové vysielanie vysielateľ a na základe zákona a vysielanie prostredníctvom internetu.

V zmysle § 24 ods. 6 zákona o digitálnom vysielaní je vysielateľom držiteľ licencie na digitálne vysielanie, pričom podľa § 24 ods. 7 zákona o digitálnom vysielaní je vysielanie programovej služby prostredníctvom digitálneho terestriálneho vysielania bez licencie na digitálne vysielanie zakázané.

V nadväznosti na vyššie uvedené požiadal úrad kontrolovaného listom č. 2005- 7000/2013-OK/ 5 „Vyžiadanie vyjadrenia potrebného na výkon kontroly4\*“ zo dňa 03. 10. 2013

o **doplnenie svojho vyjadrenia, resp. podrobného odôvodnenia postavenia kontrolovaného ako vysielateľa** spočívajúceho nielen v tom, či a akú programovú službu vysiela alebo necháva šíriť, ale aj v uvedení skutočností ako napr. či ide o monotypovú programovú službu, aký je časový rozsah vysielenia programovej služby, z akých programových typov je vysielená alebo nechávaná šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou televízna alebo rozhlasová programová služba tvorená a pod., nakoľko skutočnosť, že je kontrolovaný vysielateľom, nestačí v danom prípade len tvrdiť, ale je nevyhnutné ju aj preukázať relevantnými dôkazmi.

Zároveň **úrad požiadal kontrolovaného aj o vyjadrenie, či mu bola udelená licencia** na vysielenie programovej služby na území Slovenskej republiky v zmysle zákona o vysielení a retransmisii alebo podľa zákona o digitálnom vysielení, keďže z vyššie uvedeným ustanovení spomenutých zákonov vyplýva, že vysielať programovú službu bez licencie je zakázané a úrad má za preukázané, že kontrolovaný nie je vysielateľom zriadeným č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v danom posudzovanom prípade ani vysielateľom cez internet. V prípade, že bola kontrolovanému za týmto účelom udelená licencia, **úrad požiadal kontrolovaného aj o predloženie takejto licencie** v originálnom vyhotovení alebo v overenej fotokópii.

Kontrolovaný v nadväznosti na uvedený list úradu v liste „Vyjadrenie stanoviska potrebného na výkon kontroly“ zo dňa 10. 10. 2013 uviedol, cit.: „Dňa 11. 09. 2013 sme doručili úradu list č. 24982/2013 „Predloženie dokumentácie a vyjadrenie stanoviska súvisiaceho s výkonom kontroly“ zo dňa 11. 09. 2013, kde sme poukázali na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní vo svojej platnej právnej úprave neobsahuje legálnu definíciu pojmu vysielateľ a taktiež pojmu programový materiál. Túto skutočnosť sme rozviedli zmienkou o zákonných normách ktoré špecificky pojednávajú o prevádzkovaní vysielenia. Nosnou časťou listuje citácia „Smernica 2004/18/LS“, jej čl. V či. 16 (Osobitné výnimky), kde je pod písmenom b) uvedené, že táto smernica sa nevzťahuje na verejné zákazky na služby, ktorých predmetom je nadobudnutie, vývoj, produkcia alebo koprodukcia programového materiálu určeného na vysielenie vysielateľmi a zákazky týkajúce sa vysielačích časov. ... Zmienili sme sa v časti listu o Autorskom zákone, ktorý o. i. v § 5 ods. 21 všeobecne vymedzuje pojem vysielenie. V zmysle tohto ustanovenia sa za vysielenie považuje verejný prenos uskutočňovaný vysielateľom, bez ohľadu, či ho technicky zabezpečuje pôvodný vysielateľ alebo iná osoba pod jeho vedením a na jeho zodpovednosť, vrátane verejného prenosu pomocou satelitu. Aj keď autorský zákon ustanovuje, kto sa považuje za vysielateľa, upravuje aj domnienku, v zmysle ktorej sa za vysielateľa, pokiaľ nie je preukázané niečo iné, považuje osoba, ktorej meno/názov je uvedené na zázname vysielenia zvyčajným spôsobom ako meno vysielateľa (§ 54 v spojitosti s § 71 ods. 2). V závere chcem zdôrazniť skutočnosť, že **podľa Zmluvy o diele na poskytnutí služieb so spoločnosťou C.E.N. s.r.o. Bratislava je programový materiál určený na televízne vysielenie podstatne menšinou časťou, nakoľko väčšinový podiel je časť týkajúca sa nákupu vysielačieho času pre potreby verejného obstarávateľa na sprístupňujeme informácií verejnosti.**”

Kontrolná skupina preskúmala kontrolovaným doručené vyjadrenie a uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní síce neobsahuje legálnu definíciu vysielateľa, avšak s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že legálna definícia vysielateľa je jednoznačne vymedzená v zákone o digitálnom vysielení, pričom zo zákona o digitálnom vysielení a zákona o vysielení a retransmisii je jednoznačné, koho je možné považovať za vysielateľa. Pokiaľ ide o odkaz kontrolovaného na § 5 ods. 21 autorského zákona, kontrolná skupina poukazuje na to,

že predmetné ustanovenie len vymedzujeme pojem „vysielanie“ ako verejný prenos uskutočňovaný vysielateľom, a to aj v prípade, ak ho technicky zabezpečuje iná osoba pod vedením pôvodného vysielateľa a jeho zodpovednosť vrátane verejného prenosu pomocou satelitu, a teda nedefinuje pojem „vysielateľ“. Kontrolná skupina zároveň dodáva, že odvolávka kontrolovaného na § 54 v spojitosti s § 71 ods. 2 autorského zákona je v danom prípade irelevantná, nakoľko ustanovenie § 54 v spojení s § 71 ods. 2 autorského zákona pojednáva o predpoklade autorstva vysielateľa v rámci vysielania v prípade, ak programový materiál nie je označený menom alebo pseudonymom podľa § 54 ods. 1 alebo takýto spôsob označenia nie je možný a ak nie je preukázané niečo iné, teda žiadnym spôsobom z uvedeného nemožno vymedziť definíciu vysielateľa, tak ako sa kontrolovaný domnieva.

Na základe vyššie uvedených skutočností, vychádzajúc z predloženej dokumentácie, kontrolná skupina vzhľadom na to, že kontrolovaný nie je vysielateľom zriadeným zákonom a v danom prípade ani vysielateľom prostredníctvom internetu, a keďže vysielateľ programovú službu bez licencie je zakázané v zmysle zákona o vysielaní a retransmisii a zákona o digitálnom vysielaní a kontrolovaný úradu nepredložil žiadnu takúto licenciu, konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal, že je, resp. v čase uzatvára Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb bol v postavení vysielateľa. Kontrolná skupina zároveň uvádza, že zo Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb síce vyplýva, že jej predmetom je vytvorenie audiovizuálnych diel, teda civilná zákazka v zmysle § 3 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej predmetom je o. i. nadobúdanie, vývoj, produkcia alebo koprodukcia programového materiálu na účely televízneho vysielania, avšak dovoliť sa uplatnenia tejto časti výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní je oprávnený v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní iba taký verejný obstarávateľ, ktorý je zároveň v postavení vysielateľa.

S prihliadnutím na vyššie uvedené má kontrolná skupina za to. Že kontrolovaný predložil také dôkazy, na základe ktorých je možné jednoznačne konštatovať, že kontrolovaný posudzovanú prvú časť podmienky oprávňujúcej nepoužiť pravidlá a postupy vo verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní nesplnil.

Ad. 2) Kontrolná skupina sa preto ďalej zamerala na preskúmanie splnenia druhej časti podmienky pre aplikáciu výnimky z pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní, teda či predmetom Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb je civilná zákazka, ktorá sa týka vysielacieho času.

Na rozdiel od prvej časti výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) tohto zákona, t. j. „tento zákon sa nevzťahuje na civilnú zákazku, ktorá sa ; týka vysielacieho času“, túto časť výnimky z pravidiel a postupov verejného obstarávania môže uplatniť ktorýkoľvek verejný obstarávateľ bez ohľadu na to, či je alebo nie je v postavení vysielateľa.

Uvedený záver vyplýva aj z odborného stanoviska zo dňa 10. 12. 2014, v ktorom sa uvádza, cit.: „Výnimku v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) Zákona o verejnom obstarávaní <sup>113</sup> „civilnú zákazku, ktorá sa týka vysielacieho času“ môžu uplatniť podľa nášho právneho ■ t&foru všetky subjekty, na ktoré by sa inak vzťahoval zákon o verejnom obstarávaní (§ 6 [Zákona o verejnom obstarávaní]).“

Vychádzajúc z odborného stanoviska zo dňa 10. 12. 2014 odkazujúceho na zákon 1° digitálnom vysielaní je možné vysielanie definovať ako šírenie pôvodnej kódovanej alebo

nekódovanej programovej služby určenej na príjem verejnosťou prostredníctvom komunikačnej siete alebo telekomunikačného zariadenia a to rozhlasovej programovej služby vrátane jej doplnkových obsahových služieb alebo televíznej programovej služby vrátane jej doplnkových obsahových služieb. Za vysielanie rozhlasovej programovej služby sa nepovažuje šírenie informácií alebo iných komunikátov prostredníctvom internetu.

V zmysle metodického usmernenia úradu č. 579-2000/2008 zo dňa 11. 07. 2008 sa v kontexte ustanovenia § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní **vysielacím časom** rozumie **vysielací čas v programovej skladbe rozhlasového alebo televízneho vysielania**, pričom verejný obstarávateľ **pri nákupe vysielacieho času nie je povinný aplikovať zákon o verejnom obstarávaní**.

V odbornom stanovisku zo dňa 10. 12. 2014 sa uvádza, že **zákazkou týkajúcou sa vysielacieho času je taká zákazka**, cit.: **..ktorej predmetom je obstaranie/nákup vysielacieho času verejným obstarávateľom, t.j. obstaranie/nákup odplatného poskytnutia vysielacieho času v dohodnutom rozsahu v rozhlasovom alebo televíznom vysielaní, počas ktorého vysielateľ šíri pôvodnú kódovanú alebo nekódovanú programovú službu určenú na príjem verejnosťou prostredníctvom komunikačnej siete alebo telekomunikačného zariadenia**. Tak ako je uvedené v dôvodovej správe k novele Zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v 25. bode Smernice 2004/18/ES, pri obstarávaní vysielacieho času **je nevyhnutne zohľadniť kultúrny a spoločenský význam takejto zákazky**, čo má za následok, že sa na takúto zákazku nevzťahujú pravidlá verejného obstarávania.<sup>41</sup>

V odbornom stanovisku sa ďalej uvádza, cit.: „V zmysle dôvodovej správy k Zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj 25. bodu Smernice 18/2004/EC a rozsudkov Súdneho dvora (viď. Rozsudok BSD vo veci Bayerischer Rundfunk a i. š. C-337/06 zo dňa 13. 12. 2007) je zrejmé, že dôvodom, pre ktorý predmetnú výnimku právne predpisy povoľujú, je **zohľadnenie kultúrneho alebo spoločenského významu predmetnej zákazky**. To znamená, že verejný obstarávateľ by mal mať možnosť flexibilne oznamovať obyvateľom daného štátu informácie kultúrneho a spoločenského významu bez toho, aby bol proces medzi vytvorením správy a jej prenosom občanom spomaľovaný procesom verejného obstarávania (najmä námietky, súdne konanie, a pod.). Dôvodom je najmä skutočnosť, že mnohé **informácie**, ktoré verejný obstarávateľ potrebuje oznámiť obyvateľstvu prostredníctvom médií, **majú neodkladný charakter**. Môže ísť o informácie verejného záujmu, akými sú napríklad prevencia kriminality, oznámenia o vyhlásení pátrania, dôležité dopravné správy, oznamy o mimoriadnej udalosti alebo o nákazlivej chorobe, informácie týkajúce sa finančných dotácií, alebo iných zmien, na ktoré sú viazané zákonné lehoty. Verejný obstarávateľ v týchto a podobných situáciách potrebuje, aby k tejto informácii mala v čo najkratšej dobe prístup čo najväčšia časť obyvateľstva. Média sú jedným z najefektívnejších prostriedkov na prenos predmetných informácií a preto Zákon o verejnom obstarávaní ponecháva možnosť uplatniť výnimku z postupov podľa Zákona o verejnom obstarávaní.

**... Uplatnenie tejto výnimky je nevyhnutné dostatočne odôvodniť a to najmä vzhľadom na kultúrny a spoločenský záujem** predmetnú zákazku nezadávať na základe postupov stanovených v Zákone o verejnom obstarávaní.<sup>44</sup>

Kontrolná skupina preskúmaním predmetu Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb zistila, že jej predmetom je vytvorenie audiovizuálnych diel, teda civilná zákazka, ktorej predmetom je nadobúdanie, vývoj, produkcia alebo koprodukcia programového materiálu určeného na televízne vysielanie v hodnote 142 500,- EUR bezDPH, t.j. 171 000,- EUR s DPI ! a ich následné

odvysielanie televíznou programovou službou TA3, ktorej vysielateľom je spoločnosť C.E.N., s.r.o., v Zmluve o dielo a o poskytnutí služieb uvedenej hodnote vo výške 427 500,- EUR bez DPH, t.j. 513 000,- EUR s DPH, pričom však z Prílohy č. 1 „Predmet zmluvy - diela, vrátane kalkulácie nákladov“ k Zmluve o dielo a o poskytnutí služieb je zrejmé, že do ceny za odvysielanie bola zarátaná aj cena za výrobu 12 častí relácií v trvaní 20 minút, ktorá v predmetnej zmluve nebola vyčíslená osobitne.

Kontrolovaný v liste „Vyjadrenie stanoviska potrebného na výkon kontroly“ zo dňa 10. 10. 2013 v spojitosti s uplatnením druhej časti výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní uviedol len, cit.: „že podľa Zmluvy o dielo na poskytnutí služieb so spoločnosťou C.E.N. s.r.o. Bratislava je programový materiál určený na televízne vysielanie podstatne menšinou časťou, nakoľko väčšinový podiel je časť týkajúca sa nákupu vysielacieho času pre potreby verejného obstarávateľa na sprístupňujeme informácií verejnosti.“ Kontrolná skupina zároveň uvádza, že kontrolovaný neposkytol úradu žiadne ďalšie odôvodnenie uplatnenia druhej časti výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina preskúmaním predmetu Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb má za to, že časť predmetu tejto zmluvy je možné považovať za zákazku týkajúcu sa vysielacieho času, konkrétne tú časť predmetu zmluvy, ktorá sa týka odvysielania už hotových audiovizuálnych diel televíznou programovou službou TA3, ktorej vysielateľom je spoločnosť C.E.N., s.r.o., ktorej hodnota je 427 500,- EUR bez DPH, ponížená o náklady potrebné na výrobu 12 častí relácií v trvaní 20 minút.

V zmysle bodu 1.5 článku I. „Predmet a účel zmluvy“ Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb je účelom tejto zmluvy zabezpečiť reklamnú a komunikačnú kampaň s názvom Propagácia produktov sladkovodnej akvakultúry na podporu spotreby a propagácie konzumácie sladkovodných rýb prostredníctvom Operačného programu Rybného hospodárstva SR 2007 - 2013 (OP RH) spolufinancovaného z prostriedkov Európskeho fondu pre rybné hospodárstvo odvysielaním v elektronických televíznych médiách s celosvetovou pôsobnosťou.

Keďže kontrolovaný úradu aj napriek opakovanej žiadosti o poskytnutie vyjadrenia a odôvodnenia uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní uviedol v súvislosti s druhou časťou predmetnej výnimky len vyššie citované vyjadrenie, a keďže účel Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb je vymedzený v bode 1.5 článku I. „Predmet a účel zmluvy“ len ako zabezpečenie reklamnej a komunikačnej kampane, kontrolná skupina má za to, že z predloženej dokumentácie ako ani zo Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb nevyplýva, že by jej predmet zohľadňoval kultúrny alebo spoločenský význam.

Zo Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb tak jednoznačne vyplýva, že táto zmluva pozostáva z 2 častí, a to 1. časť výroba audiovizuálnych diel a 2. časť odvysielanie audiovizuálnych diel televíznou službou, ktorej vysielateľom je spoločnosť C.E.N., s.r.o., pričom s ohľadom na hodnotu jednotlivých častí zmluvy hlavným predmetom tejto zmluvy je práve odvysielanie audiovizuálnych diel televíznou službou a vedľajším predmetom zmluvy vo vzťahu k hlavnému predmetu zmluvy je výroba audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie.

Kontrolná skupina následne preskúmavala, či jednotlivé časti Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb spolu neoddeliteľne súvisia, teda tvoria navzájom neoddeliteľný celok a to nielen z hľadiska ekonomického, ale aj z hľadiska technického a funkčného.

Kontrolná skupina pri posudzovaní oddeliteľnosti predmetov danej zákazky vychádzala najmä z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky C - 3/88, C - 412/04, C - 536/07, C - 145/08 v spojení s C - 149/08, C -215/09 a pod.), v zmysle ktorej je nevyhnutné zistiť, či rozdielne časti tzv. zmiešanej zákazky spolu neoddeliteľne súvisia, pričom judikatúra Súdneho dvora EÚ pripúšťa existenciu zmiešaných zákaziek len v prípade, ak vedľajšie predmety plnenia majú doplnkový charakter k hlavnému predmetu plnenia a sú uložené v súvislosti s hlavným predmetom plnenia, a teda tvoria neoddeliteľný celok. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ taktiež vyplýva, že samotný zámer verejného obstarávateľa zadať tzv. zmiešanú zákazku nerozdelenú na časti vyjadrený alebo predpokladaný je nepostačujúci na to, aby bolo možné považovať jednotlivé druhy zákaziek obsiahnuté v jednej zmiešanej zákazke nerozdelenej na časti za neoddeliteľné, ako aj to, že takýto zámer sa musí opierať o objektívne skutočnosti, doložené objektívnymi dôkazmi, na základe ktorých možno odôvodniť opodstatnenú potrebu zadať rozdielne druhy zákazky v rámci jednej zmiešanej zákazky nerozdelenej na časti a uzavrieť tak len jednu zmluvu.

Tento záver v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ platí nezávisle od otázky, či časť predstavujúca hlavný predmet zmiešanej zákazky patrí alebo nepatrí do pôsobnosti smernice týkajúcej sa verejného obstarávania.

V dôsledku toho, je podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ potrebné skúmať, či predmetná Zmluva o dielo a o poskytnutí služieb predstavuje neoddeliteľný celok a prípadne, či patrí ako celok z dôvodu svojho hlavného predmetu pod jednu zo smerníc, ktorými sa upravuje verejné obstarávanie.

V zmysle judikatúry Súdneho dvora EU, cit.: „je potrebné sa ubezpečiť, že transakcia nezakrýva v skutočnosti pridelenie zmluvy, ktorú by bolo možné považovať za verejnú zákazku alebo koncesiu, súkromnoprávnemu partnerovi.“ (k tomu pozri bližšie rozsudok zo dňa 22. decembra 2010, Mehilainen Oy, Terveystalo Healthcare Oy proti Oulun kaupunki, C-215/09 a tam citovanú judikatúru).

V súvislosti s vyššie spomenutou judikálúrou Súdneho dvora EÚ kontrolná skupina dospela k záveru, že zo Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb ako ani z predloženej dokumentácie nevyplýva vzájomná nedeliteľnosť jednotlivých častí zmluvy, teda časti týkajúcej sa výroby audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie a časti týkajúcej sa odvysielania týchto diel. Kontrolná skupina zároveň uvádza, že časť Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb týkajúca sa výroby audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie je možné z uvedeného dôvodu zatriediť ako zákazku na poskytnutie služieb v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ktorú je možné charakterizovať ako „Výroba (tvorba) filmov a videozáznamov a príbuzné služby“ - kód CPV 92110000-5.

Vzhľadom na to, že nebola z predloženej dokumentácie počas výkonu predmetnej kontroly preukázaná neoddeliteľnosť jednotlivých častí Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb, s ohľadom na hodnotu prvej časti Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb, t.j. 142 500,- EUR bez DPI ! a postavenie kontrolovaného ako verejného obstarávateľa podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ide v prípade časti Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb týkajúcej sa výroby audiovizuálnych diel o **nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb v zmysle § 4 ods, 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, ktorá nespadá pod výnimky z uplatňovania pravidiel verejného obstarávania uvedené v § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodov uvedených pod bodom 1) tohto kontrolného zistenia,



v ktorom kontrolná skupina preskúmavala oprávnenosť použitia prvej časti výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina riadne preskúmala kontrolovaným predloženú dokumentáciu, najmä poskytnuté odôvodnenie, pričom v spojitosti s vyššie uvedeným konštatuje, že kontrolovaný ani napriek snahe kontrolnej skupiny o získanie relevantných dôkazov prostredníctvom opakovaného dožiadania vyjadrenia kontrolovaného a s tým súvisiacich dokladov preukazujúcich oprávnenosť použitia predmetnej výnimky, **neposkytol úradu relevantne a dostačujúce odôvodnenie použitia ani druhej časti výnimky** z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 2 písm. p) pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný **nepreukázal oprávnenosť aplikácie výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní** pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb na celý predmet tejto zmluvy, a teda ani to, **že v danom prípade bol oprávnený** uzatvoriť túto zmluvu v celom rozsahu predmetu plnenia bez použitia postupov zadávania zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina má na základe preskúmania doručenej dokumentácie a v súvislosti so všetkými vyššie uvedenými argumentmi za preukázané, že **kontrolovaný postupoval v rozpore so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa upravenými v § 9 ods. 1 a následne v rozpore so základnými princípmi uvedenými v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď uzatvoril Zmluvu o dielo a o poskytnutí služieb**, ktorej predmetom je o. i. aj výroba audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie, ktorá nespadá pod výnimku v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na postavenie kontrolovaného (pozn. nepreukázal, že pri uzatváraní zmluvy bol v postavení vysielateľa), **bez použitia postupov zadávania zákaziek** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, ktorej predmetom by bola výroba audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie, podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe už uvedeného je potrebné konštatovať, že kontrolovaný nebol oprávnený použiť výnimku z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní uvedenú v § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní bez schopnosti jej riadneho a náležitého zdôvodnenia. Kontrolovaný z predloženej dokumentácie žiadnym relevantným spôsobom **nepreukázal**, že v prípade uzavretia Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb, najmä pokiaľ ide časť plnenia týkajúceho sa výroby audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie, sa jednalo **o zákonné a oprávnené použitie výnimky**, ktoré predpokladá zákon o verejnom obstarávaní. Z dôvodu nenaplnenia tejto zákonnej exempcie bol kontrolovaný pri zadávaní nadlimitnej zákazky na výrobu audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie povinný postupovať v súlade s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako aj so základnými princípmi uvedenými v § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolná skupina má za to, že vyššie uvedený postup kontrolovaného pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb vo vzťahu k časti zmluvy, týkajúcej sa výroby audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie, je **v rozpore** s cieľom voľnej a neskreslenej **hospodárskej súťaže**, ako aj so **základnými princípmi verejného obstarávania**, najmä tým, že takýmto postupom zadávania predmetnej zákazky kontrolovaný ani nesprístupnil, resp. neotvoril proces verejného obstarávania pre ostatných potencionálnych záujemcov a uchádzačov. Týmto konaním kontrolovaný zvýhodnil dodávateľa - spoločnosť

C.E.N., s.r.o. oproti všetkým potencionálnym záujemcom a uchádzačom, keďže sa o zadaní tejto nadlimitnej zákazky na výrobu audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie ani nedozvedeli, resp. ani sa nemohli dozvedieť spôsobom upraveným zákonom o verejnom obstarávaní a taktiež nemohli podať konkurenčnú ponuku, resp. domáhať sa uplatnenia efektívnych revízných postupov v prípade, ak ich práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté postupom kontrolovaného.

Keďže v tomto konkrétnom prípade kontrolovaný použil výnimku z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní aj na zadanie nadlimitnej zákazky na výrobu audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie neoprávnene, t.j. bez preukázania splnenia zákonných podmienok, svojim konaním znevýhodnil iných potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov, ktorí nemohli podať konkurenčnú ponuku oproti spoločnosti C.E.N, s.r.o., čo **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v danom posudzovanom prípade došlo k uzatvoreniu zmluvy so spoločnosťou C.E.N., s.r.o., ktorej predmetom plnenia je aj výroba audiovizuálnych diel určených na televízne vysielanie v hodnote 142 500,- EUR bez DPH zvýšenej o náklady potrebné na výrobu 12 častí relácií v trvaní 20 minút, ktoré v Zmluve o dielo a o poskytnutí služieb nie sú vyčíslené, bez použitia pravidiel a postupov zadávania zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní

#### **Dôkazy:**

- Zmluvu o dielo a o poskytnutí služieb,
- list kontrolovaného č. 24982/2013 „Predloženie dokumentácie a vyjadrenia stanoviska súvisiaceho s výkonom kontroly” zo dňa 11. 09. 2013,
- list kontrolovaného č. 28042/2013 „Vyjadrenie stanoviska potrebného na výkon kontroly” zo dňa 10. 10 2013,
- odborne stanovisko.

#### **Záver:**

Vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní bolo z predloženej dokumentácie zistené, že kontrolovaný svojím postupom porušil zákon o verejnom obstarávaní, resp. konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko porušil:

- **§ 9 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**, keď uzavrel Zmluvu o dielo a o poskytnutí služieb bez použitia postupov zadávania zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu uplatnenia výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní bez preukázania oprávnenosti použitia tejto výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Na základe uvedeného, procesné a vecné nedostatky zistené výkonom kontroly poukázali na nesprávnu aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní. Príčiny ich vzniku je možné vidieť v nedôslednom uplatňovaní jednotlivých ustanovení, ako aj v nesprávnej interpretácii niektorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 146a ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly povinní umožniť vedúcemu kontrolovaného oboznámiť sa s protokolom pred jeho prerokovaním a v primeranej lehote určenej zamestnancami úradu

umožniť vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, pričom dátum doručenia alebo prevzatia protokolu sa považuje za deň oboznámenia sa s protokolom, na vyjadrenie predložené po určenej lehote sa neprihliada.

Na základe uvedeného a v súlade s § 146b ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je **vedúci kontrolovaného oprávnený do termínu určeného zamestnancami úradu písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam, resp. k zisteným skutočnostiam, a to v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto protokolu.**

Písomné vyjadrenie žiadame predložiť na adresu: Úrad pre verejné obstarávanie, odbor kontroly, Dunajská 68, 820 04 Bratislava 24. V prípade, že do uvedeného termínu nebude vyjadrenie doručené alebo nebude doručené vôbec, úrad na vyjadrenie predložené po určenej lehote neprihliadne, resp. uvedené nekonanie bude úrad považovať za to, že kontrolovaný nemá žiadne námietky voči obsahu protokolu.

Protokol bol vyhotovený dňa 29. 06. 2016.

**Za dohľad nad verejným obstarávaním zamestnanci úradu:**

**JUDr. Ivana Kost'unová**



**JUDr. Zuzana Dragulová**

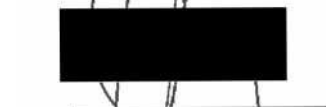


**Oboznámenie s obsahom protokolu svojim podpisom notyrdzuic:**

**Ing. Gabriela Matečná**  
Ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR



V \_\_\_\_\_, dňa \_\_\_\_\_



Protokol je vyhotovený 4x, z toho  
2x Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava,  
2x Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24**  
**Odbor kontroly**

Číslo: 2005-7000/2013-OK/16

Bratislava 23. 08. 2016

**Z á p i s n i c a**

**o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona  
o verejnom obstarávaní**

Na základe poverenia predsedníčky Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) Ing. Zity Táborskej č. 42/2013 zo dňa 06. 06. 2013 v znení Dodatku č. 1 k Povereniu č. 42/2013 zo 15. 03. 2016 zamestnanci úradu, odboru kontroly:

<b>JUDr. Ivana Kost'unová</b>	vedúca skupiny	číslo slúž. preukazu:	434
<b>JUDr. Ing. Miroslava Spálová</b> (odo dňa 06. 06. 2013 do 11. 11.2015)	členka skupiny	číslo slúž. preukazu:	406
JUDr. Zuzana Dragulová (odo dňa 15. 03. 2016 do ukončenia kontroly)	členka skupiny	číslo slúž. preukazu:	511

podľa ustanovení § 109, 112, § 137, § 146 v nadväznosti na § 1551 ods. 3, § 155m ods. 3, § 155o ods. 3, § 155p ods. 3, § 155q ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a podľa § 187 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. pri uzatváraní **Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb uzatvorenej podľa ustanovenia § 536 a nasl. a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov č. 471/2012-630/MPRV SR zo dňa 14. 12. 2012 (ďalej len „Zmluva o dielo a o poskytnutí služieb“)**, ktorá bola uzavretá medzi kontrolovaným ako objednávateľom a spoločnosťou C. E. N., s.r.o., Gagarinova 12, 821 05 Bratislava (ďalej len „C. E., N. s.r.o.“) ako zhotoviteľom bez použitia postupov zadávania zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu uplatnenia výnimky z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, vykonali v čase odo dňa 11.06. 2013 do dňa 29. 06. 2016 kontrolu postupu u verejného obstarávateľa:

**Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky,**  
**Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava**  
(ďalej len „kontrolovaný“)

Vedúci kontrolovaného bol s Protokolom o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 2005-7000/2013-OK/1 1 zo dňa 29. 06. 2016 (ďalej len „Protokol“) oboznámený v zmysle § 146a ods. 3 písm. e), veta za bodkočiarkou, zákona o verejnom obstarávaní dňom jeho doručenia prostredníctvom sprievodného listu č. 2005-7000/2013- OK/1 2 „Zaslanie protokolu z výkonu kontroly nad verejným obstarávaním“ zo dňa 29. 06. 2016, a to dňa 04. 07. 2016.

Vedúcemu kontrolovaného bola kontrolnou skupina určená lehota na písomné vyjadrenie sa ku kontrolnému zisteniu uvedenému v Protokole v zmysle § 146a ods. 3

písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, a to do desiatich pracovných dní odo dna doručenia Protokolu. Dňa 19. 07. 2016 bol úradu doručený list „„Zmluva o dielo a o poskytnutí služieb" - Vyjadrenie k protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 12. 07. 2016 (ďalej len „vyjadrenie“), čiže vedúci kontrolovaného využil oprávnenie priznané mu v § 146b ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 19. 07. 2016 doručil kontrolovaný úradu spolu s vyjadrením dve vedúcim kontrolovaného podpísané vyhotovenia Protokolu.

Kontrolná skupina preverila opodstatnenosť vyjadrenia vedúceho kontrolovaného ku kontrolnému zisteniu v zmysle § 146a ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní uvedenému v Protokole a v nadväznosti na predmetné vyjadrenie vedúceho kontrolovaného vyhotovila list č. 2005-7000/2013-OK/I 3 „Vyjadrenie k namietaným skutočnostiam vedúceho kontrolovaného subjektu ku kontrolným zisteniam“ zo dňa 05. 08. 2016 (ďalej len „Vyjadrenie k namietaným skutočnostiam“).

Dňa 11. 08. 2016 odoslal úrad kontrolovanému prostredníctvom pošty list č. 2005-7000/2013-OK/I4 „Pozvánka na prerokovanie Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 2005-7000/2013-OK/I 1 zo dňa 29. 06. 2016“ zo dňa 11.08.2016 (ďalej len „pozvánka“), v ktorom oznámil kontrolovanému, že výkon kontroly postupu kontrolovaného pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb bude ukončený podľa § 146c ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní prerokovaním Protokolu v telefonicky dohovorenom termíne dňa 23.08. 2016 (utorok) o 10:00 hod. v priestoroch úradu, odboru kontroly na Grösslingovej 44, 811

09 Bratislava. Prílohou pozvánky zasielanej

kontrolovanému prostredníctvom pošty bolo aj Vyjadrenie k namietaným skutočnostiam, ktoré v zmysle § 146a ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obsahuje zdôvodnenie neopodstatnenosti vyjadrenia vedúceho kontrolovaného ku kontrolnému zisteniu uvedenému v Protokole. Pozvánka bola spolu s Vyjadrením k namietaným skutočnostiam doručená kontrolovanému dňa 16. 08. 2016. Listom č. 2005-7000/2013-OK/I 5 „Pozvánka na prerokovanie Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 2005-7000/2013-OK/I 1 zo dňa 29. 06. 2016“ zo dňa 22. 08. 2016, odoslaným emailom a osobne prevzatým pred prerokovaním Protokolu, bol po vzájomnej dohode s kontrolovaným zmenený termín prerokovania Protokolu na deň 23. 08. 2016 (utorok) o 09:00 hod..

Dňa 23. 08. 2016 o 09:00 hod. (utorok) sa v priestoroch úradu, odboru kontroly, na Grösslingovej 44, 811 09 Bratislava uskutočnilo prerokovanie Protokolu.

### **Záver:**

Týmto sa považuje Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 2005-7000/2013-OK/I 1 zo dňa 29. 06. 2016 za prerokovaný podľa § 146a ods. 3 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a kontrola postupu kontrolovaného pri uzatváraní Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb za ukončenú v zmysle § 146c ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Zápisnica bola vyhotovená v súlade s § 146c ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a následne bude v zmysle § 146a ods. 3 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní po prerokovaní Protokolu odovzdaná kontrolovanému.

Dokumentácia z predmetného verejného obstarávania, ktorá bola doručená kontrolovaným úradu v súvislosti s výkonom kontroly postupu kontrolovaného pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy, bude po prerokovaní protokolu vrátená kontrolovanému.

Dňa 23. 08. 2016 sa na prerokovaní Protokolu podlá § 146c ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zúčastnili:

Za dohľad nad verejným obstarávaním zamestnanci úradu:

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Za vedúceho kontrolovaného na základe splnomocnenia vedúceho kontrolovaného zo dňa 22. 08. 2016:

Mgr. Veronika Ivaničová / [Redacted signature]  
poverená riadením Odboru verejného obstarávania

V Bratislave, dňa 23. 08. 2016

Zápisnica je vyhotovená 2x, z toho

Ix Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12,

812 66 Bratislava

Ix Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava.

v b^T

ČO\*2\$

\*r <f? -•f\* ^

Jf ^

X

AD PRE VEREJNÉ  
C. STARÁVANIE  
ajská ul. č. 68, P.O.BOX 58  
820 04 Bratislava 24  
-17-