

: DOŠIO - 2 -05 7375

iEvid. číslo prílohy Qddeiano
fit * . , r-k

Spis.značka: 1S 327/2007-17

Id.číslo: 1007201753

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: **LikoSpol, a.s.**, Miletičova 23, Bratislava, IČO 35 730 234 zast. advokátom: *JUDr, Róbert Dupkala*, Miletičova 23, Bratislava proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo SR**, Nová 13, Banská Bystrica *o návrhu na vyslovenie povinnosti konať*, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave návrh z a m i e t a .

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

tJ-6 MÁJ 2008

2'k?tu

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa návrhom zo dňa 27.11.2007, doručeným súdu dňa 5.12.2007 domáhal, aby súd uložil povinnosť orgánu verejnej správy konať. V návrhu uviedol, že žalovaný doručoval rozhodnutie č.II/222/7560-44429/2007/991091 -r zo dňa 1.6.2007 právnomu zástupcovi žalobcu na adresu Bratislava, Holekova 3. Vzhľadom na to, že písomnosť bola určená do vlastných rúk, bola vrátená späť žalovanému z dôvodu, že adresát je neznámy. Žalobca listom požiadal žalovaného o riadne doručenie zásielky v zmysle § 17 ods.5 zák. č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 511/1992 Zb.“). Žalovaný listom zo dňa 28.6.2007 oznámil žalobcovi, že zásielka bola doručovaná v zmysle zák.č. 511/1992 Zb.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že spol. s r.o. LikoSpol dňa 12.8.2004 splnomocnil na zastupovanie advokáta JUDr. Róberta Dupkalu vo veci rozhodnutia Daňového úradu Bratislava II č. 601/230/134053Tak, ako aj v konaniach vo veci začatých na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov. Splnomocnenie bolo overené notárom dňa 26.10.2004. Z §17 ods. 5 zák.č. 511/1992 Zb. vyplýva, že ak má adresát zástupcu splnomocneného pre celé daňové konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Žalovaný preto, doručoval písomnosť na adresu právneho zástupcu uvedenú v splnomocnení na Holekovu 3, Bratislava, nakoľko žiadnu zmenu adresy zástupcu žalobcu JUDr. Róbert Dupkala správcovi dane nenahlásil.

V predmetnej veci nebola zásielka zástupcovi žalobcu doručovaná podľa ust. § 17 ods. 3 zák.č. 511/1992 Zb., podľa ktorého, ak nebol adresát písomnosti, ktorá má byť doručená do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v meste doručenia zdržuje, upovedomí ho doručovateľ vhodným spôsobom, že písomnosť príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na obecnom úrade a adresáta o tom vhodným spôsobom vyrozumie. Ak si nevyzdvihne adresát písomnosť do 15 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Z administratívneho spisu je nesporné, že zásielka bola doručovaná podľa § 17 ods. 11 zák.č. 511/1992 Zb., z ktorého vyplýva, že ak nemožno doručiť písomnosť určenú do vlastných rúk fyzickej osobe oprávnenej podnikat' na adresu trvalého pobytu alebo jej miesta podnikania, ktorú nahlásila správcovi dane pri plnení svojej registračnej alebo oznamovacej povinnosti, alebo ktorú správca dane eviduje na základe registrácie z úradnej moci, písomnosť sa považuje za doručenú adresátovi po troch dňoch od vrátenia nedoručenej písomnosti správcovi dane, a to ja vtedy, ak sa fyzická osoba oprávnená podnikat' o tom nedozvie.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p., fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak žalobca nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 3 O.s.p., orgán verejnej správy, proti ktorému návrh smeruje je povinný bezodkladne po doručení návrhu predložiť súdu vyjadrenie k návrhu a príslušný spis. K rozhodnutiu o návrhu súd môže vyžiadať stanovisko nadriadeného správneho orgánu.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p., súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorých je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Krajský súd v Bratislave z obsahu pripojeného administratívneho spisu a z vyjadrenia k návrhu dospel k záveru, že návrh je nedôvodný, keďže neboli zistené okolnosti na postup podľa štvrtej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, súd, nakoľko v tomto prípade k nečinnosti nedošlo, preto návrh ako nedôvodný zamietol, podľa ust. §250t ods.4 O.s.p.,

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi trovy konania nepriznal.

P o u č e n i e : Podľa § 250t ods. 7 O.s.p., proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. V

Bratislave, dňa 20. marca 2008

/Sc) ' v /

i

JUDr. Monika Valašiková

Za správnosť vyhotovenia: