

Krajská prokuratúra Bratislava

Vajnorská ul, č. 47, 812 56 Bratislava

č. íel.: 02/ 4425 0508

č. faxu: 02/4425 8206

S Kv 61/15/1100 -

Bratislava, 30.10.2015

Okresný súd
Bratislava II

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podávam

o b ť a l o b u n a

- 1) , nar. trvalé bytom
- 2) , nar. trvalé bytom

preto, že

dňa 20.07.2010 v Bratislave na ul. Trnavská cesta 100 v sídle Fondu národného majetku Slovenskej republiky (ďalej len „FNM SR“), spoločným konaním v postavení člena výkonného výboru FNM SR a v postavení podpredsedu výkonného výboru FNM SR, v rozpore s čl. 4 ods. 1, ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, § 8 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, § 178 ods. 1 Zákonníka práce, čl. XII. ods. 1 písm. a), d) a čl. XII ods. 4 písm. e) Pracovného poriadku FNM. SR, po tom ako Krajský súd v Bratislave pod číslo konania 7Cbs 51/2005 zo dňa 17.06.2010 svojim rozhodnutím žalobu žalobcu spoločnosti Gemerský mlyn, s.r.o., so sídlom ul. Športová 1563/10, Rimavská Sobota, ICO: 31 566 693 (ďalej len „GM“) proti žalovanému FNM SR o úhradu sumy vo výške 1 360 950,70 FIJR (4! 000 000,-Sk) s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol, uzavreli Dohodu o niimosúlnom urovaní sporu medzi FNM SR a spoločnosťou GM, ktorej návrh ešte predtým spolu s materiálom ohľadne ďalšieho postupu vo veci GM predložil k schváleniu na 47. riadne zasadnutie výkonného výboru FNM SR „, kde v dôvodovej správe k tomuto materiálu odporučil schválenie predmetnej dohody a zároveň toho istého dňa listom nariadil vykonanie prevodu finančnej sumy vo výške 4 770 000 EUR. z účtu FNM SR číslo 7000001531/8180 v prospech účtu právneho zástupcu spol. GM číslo , čím FNM SR spôsobil škodu vo výške 4 770 000 EUR,

teda

spoločným konaním inému spôsobili škodu veľkého rozsahu tým, že porušili všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

čím .spáchali

obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods.4, písm.) a Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Odôvodnenie

Vykonaným dokazovaním bol zistený a preukázaný skutkový stav veci uvedený vo výroku tejto obžaloby.

A/ Skutkové zistenia :

Obvinený (č.I. 124-138) uviedol, že čo sa týka náplne jeho činnosti, rozhodovacej právomoci a toho, na základe čoho sa dostal do funkcie podpredsedu Výkonného výboru FNM SR uviedol, že to bola politická nominácia, na základe vzdelania ho politická strana nominovala najskôr v mesiaci august 2006 za člena výkonného výboru. Na výkonnom výbore sa potom rozdelili pozície podľa odborností pre jednotlivých členov výkonného výboru na riaditeľov sekcií, bolo desať sekcií, tak desať riaditeľov. On bol riaditeľom Sekcie sledovania pohľadávok až do odchodu z I'NM SR. Z jednotlivých členov výkonného výboru Prezídium FNivI SR menovalo podpredsedov V V FNM SR, po odchode jedného z podpredsedov VV, ho Prezídium I'NM SR nominovalo za podpredsedu VV FNM SR, ale súčasne bol aj riaditeľom príslušnej sekcie. Náplňou činnosti bolo sledovanie pohľadávok, po dohodnutých podmienkach v privatizačnej zmluve. Ich sekcia mala za úlohu kontrolovať plnenie podmienok zmlúv, splátkový kalendár ako aj úroky a príslušenstvo k úrokom. Ako podpredseda VV FNM SR v prípade neprítomnosti predsedu tohto zastupoval.

O kauze Gemerský mlyn vie, že sa ťahá odvtedy, ako privatizéri sprivatizovali nehnuteľnosť CiM, po nejakom období tam vznikla kúpna, privatizačná zmluva. Po nejakom období, nie je mu známe z akých príčin, štát, resp. FNM SR, od privatizačnej zmluvy odstúpil. Od tej doby sa to ťahá, kupujúci si uplatňoval nároky na súde, 2x bol úspešný na súde, to že tá kúpna cena bola vtedy okolo 40 mil Sk, za to obdobie doteraz to príslušenstvo narástlo tak ako narástlo. K rôznym právnym analýzám ani rozhodnutiam súdov SR sa nevie vyjadriť, na to bola Sekcia právna.

Ohľadne listu - návrhu právneho zástupcu spol. GM, zo dňa 06. 07. 2010 na uzavretie dohody o mimosúdnom urovnaní sporu medzi FNM SR a GM, ktorý hol

adresovaný do rúk vtedajšieho predsedu VV FNM SR, uviedol, že tento list nevidel, nečítal ho, ani o jeho existencii nevedel. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 17. 06. 2010 pod číslom 7Cbs 51/2005 o zamietnutí žaloby GM v celom rozsahu nevedel, ani nikým iným nebol o tomto informovaný.

Na otázku, aby sa vyjadril k tomu, kto konkrétne spracovával materiál, ktorý išiel na prerokovanie na 47. riadne zasadnutie VV FNM SR, kto ho spracovával za Sekciu právnu, konkrétna osoba, na základe koho žiadosti a pod., na koho pokyn bol tento materiál spracovávaný, čo všetko obsahoval materiál, ktorý bol predložený za účelom jeho prerokovania na 47. riadne zasadnutie VV FNM SR uviedol, že jednoducho každá sekcia mala v svojej kompetencii pripraviť svoj materiál na zasadnutie VV, keďže sa toto týkalo právnych záležitostí tak to pripravovala Sekcia právna so svojimi referentami a gestormi.

VV FNM SR mal desať členov a jedného predsedu, čiže spolu 11 členov. Predseda ho! podpredseda v čase prerokovania tohto materiálu bol on a , ostatní boli členovia.

Čo sa týka 47. riadneho zasadnutia VV FNM dňa 20.07.2010, konaného v priestoroch FNM SR, každý utorok mali spravidla zasadnutie VV, ktoré vždy viedol predseda, v prípade jeho neprítomnosti zastupujúci, a to boli spravidla podpredsedovia buď on alebo druhý. Zasadol VV, on prečítal program rokovania, pretože predseda mal asi dovolenku na ten deň a začalo sa hlasovať o programe. Jednotlivé body programu sa hlasovaním schválili. Medzi nimi bol aj tento materiál GM. Rokovanie viedol on ako podpredseda, z dôvodu, že bolo nepísaným

pravidlom, že v prípade neprítomnosti predsedu VV viedol zasadnutie VV on.

Pamätá si, že predložený materiál predložila Sekcia právna v zastúpení jej riaditeľom

i, ten ako predkladáte! materiál predčítal dôvodovú správu, po jej prečítaní sa začalo hlasovať apo hlasovaní v pomere 6 za 3 sa zdržali a 1 bol proti bol materiál schválený s tým, že VV ho ako predsedajúceho zaviazal v uznesení hlasovaním navrhovanú mimosúdnu dohodu podpísať ako jeden, nakoľko takýto materiál museli podpísať dvaja členovia VV a to predkladáte! a predseda, v prípade jeho neprítomnosti podpredseda. Pretože nebol oboznámený s touto právnou korešpondenciou, tak sa hlasovania zdržal a s istotou vie povedať, lebo kolega sedel vedľa, že tento bol proti. To je jediné hlasovanie kolegu ktoré si pamätá a to z toho dôvodu, keď sa spýtali kto je proti, tak ako jediný on zdvihol ruku. Hlasovanie prebehlo v zasadačke VV na Trnavskej ceste č. 100 v čase plus mínus 10-11 hod. Hlasovania sa zúčastnilo 10 ľudí a zapisovateľka K materiálu sa dostal tesne pred zasadnutím VV a tento

materiál im všetkým rozdal . On si prečítal iba dôvodovú správu, v ktorej odporúčal schválenie materiálu, či bol v tomto materiály okrem, dôvodovej správy aj iný materiál, na to si nespomína.

Či pri riešení problematiky spol. GM, na 47. riadnom zasadnutí VV mali nejakú prezentáciu pred samotným hlasovaním, akým spôsobom akom obsahu sa prezentovala, či prebiehala nejaká diskusia, si presne nespomína, jednotlivito presne nevie, ako to bolo, prebehla krátka diskusia na tému, nevie kto a ako dával otázky, materiál sa mu zdal narýchlo spracovaný pretože kolega bol proti tomuto materiálu, on sa hlasovania zdržal, pretože žiadali

vysvetlenie, resp. doloženie materiálu, alebo doplnenie materiálu, teda kolegovia, ktorí sa zdržali alebo boh proti. Tá dôvodová správa bola krátka asi na štvrt' strany, jemu samotnému sa to zdalo na toto krátke. Žiadali doložiť rozhodnutia súdov, prečo keď sa súdili 2x a vyhrali, prečo to jc znova na súde a toto žiadali od Sekcie právnej. On osobne tento materiál neprezentoval, prezentoval ho predkladáte!'. Prckkladateľ prečítal dôvodovú správu, nič viac.

Čo sa týka toho, ako bol distribuovaný materiál jednotlivým členom, komu a ako bol doručovaný, uviedol, že _____ prišiel a pred zasadnutím v utorok ráno a rozdal jednotlivým členom materiál. Či tento materiál mal niekto deň alebo dva dni predtým nevie.

O uznesení dozornej rady FNM SR, ktoré hovorí o tom a dáva na vedomie VV FNM, že akékoľvek dôležité rozhodnutia VV FNM SR sa nebudú prijímať až do vymenovania štruktúr novou vládou SR v rámci štruktúry VV FNM SR, pred 47. zasadnutím VV nevedel, ho s týmto neoboznámil.

Z akého dôvodu nikde nie je zapísané kto menovite ako hlasoval, je preto, že toto uvádzať nebolo pravidlom, v zápisnici sa uviedol pomer hlasovania, kto je za a proti, kto sa zdržal hlasovania.

Prečo ako V V FNM SR nepočkali do právoplatného rozhodnutia odvolacie súdu, v tomto prípade Najvyššieho súdu SR, a to napriek rozhodnutiu Prezídia FNM SR o neprijímaní žiadnych rozhodnutí až do vymenovania nových štruktúr FNM SR (keďže bolo tesne po parlamentných voľbách), vysvetlil tak, že tento prípad sa ťahal roky rokúcc od nejakého 1993 roku až po toto hlasovanie. Predložil sa materiál a bol prerokovaný na VV FNM SR, boli legitímny orgán, rozhodovali tak, ako predtým o iných materiáloch, ktorých boli stovky. Pri hlasovaní sa riadili rokovacím poriadkom a štatútom fondu. Prečo pri hlasovaní nie je nikto podpísaný za dozornú radu nevie.

Na otázku kto navrhol a zariadil, aby spor GM bol prerokovávaný v bode rôzne predmetného návrhu uznesenia, o ktorom sa hlasovalo na 47. riadnom zasadnutí VV FNM SR 20.07.2010 a prečo to nebolo uvedené v samostatnom bode, najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že sa jednalo o lak závažný spor medzi FNM SR a GM a najmä, že sa jednalo o vysokú sumu 4.770.000 EUR, kto navrhol a zariadil, aby predmetný spor bol uvedený v bode rôzne, uviedol, že program VV FNM SR bol predložený a po rozdaní materiálu navrhol

keďže nebol v programe tento spor zaradený, aby bol zaradený v bode rôzne, toto sa nejakým spôsobom neodôvodňovalo, ani sa to nezvyklo odôvodňovať, mohla to byť aj časová tieseň v súvislosti so spracovaním listinných podkladov.

O vykonaní zmeny, týkajúcej sa žalobcu GM na Obchodnom registri zo dňa 03. 07. 2010, keď jediným spoločníkom a jediným konateľom sa stala osoba menom _____ bytom

_____ nevedel, to sa asi nepreverovalo, ani týchto ľudí nepoznal, nie je právnik aby takéto veci riešil a vedel právne riešiť, na to bola sekcia právna so svojím iným právnikom a tí korešpondovali v zmysle platnej legislatívy s príslušnou protistranou. Aj keď tento materiál nemal dopodrobna preštudovaný, pre neho bolo dostatočné stanovisko sekcie právnej. Pre nich bolo dostačujúce, že ten kto predkladá materiál, má tento materiál najlepšie spracovaný alebo ošetrený so svojím tímom.

O právnej analýze advokáta _____, ktorý bol FNM oslovený v máji 2007, podľa ktorej žaloba žalobcu GM proti FNM SR nie je dôvodná nemá vedomosť, nevie ani nepočul, že by takáto analýza existovala. Na túto korešpondenciu bola Sekcia právna.

O uznesení VV FNM zo dňa 26. 02. 2008, č. 7/10/08, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu GM na Finančné urovanie predmetného súdneho sporu so zaplatením sumy 99 287 000,- Sk nemá vedomosť, resp. si nepamätá.

O liste _____, doručenom na FNM SR dňa 13.07.2010, v ktorom výslovne označil dohodu o mimosúdne urovanie sporu pre FNM SR za krajne nevýhodnú, odkazujúc na skutočnosť, že FNM SR bol pred prvostupňovým súdom v Bratislave úplne úspešný nevie.

Z akého dôvodu došlo k zníženiu pôvodnej sumy o 10 % na sumu 4.770.000 EUR, či to bol výsledok nejakých rokovaní medzi zástupcami FNM SR a zástupcami spol. GM, a či vôbec

takéto rokovania prebehli nevie, on týchto ľudí v živote nevidel ani nepozná a nikdy s nimi nerokoval.

Ohľadne podpísania dohody o mimosúdnom urovaní sporu zo dňa 20. 07. 2010 medzi FNM SR, uviedol, že po schválení vo VV FNM SR Sekcia právna pripravila návrh zmluvy na podpísanie, pretože VV FNM SR zaviazal v uznesení podpísať túto dohodu predkladateľom a ním, tak aj urobil, na pôde FNM SR. Keď doniesol už ním pripravenú a podpísanú zmluvu ku nemu do kancelárie na stôl, kde boli prítomní len oni dvaja, tak ju podpísal, ktorý deň to presne bolo už nevie. Z jeho strany to bolo všetko. si zmluvu zobral so sebou.

Či už pred alebo počas priebehu hlasovania mu telefonicky ani iným spôsobom nikto nedával pokyn k tomu, ako má hlasovať.

Pred hlasovaním po obsahovej stránke na 47. zasadnutí dopodrobna nepreberali návrh dohody o mimosúdnom urovaní súdneho sporu, týmito podrobnosťami sa do detailu zaoberali právnici fondu. Tento návrh si na riadnom zasadnutí prečítal ale nie drobná. Diskusia o obsahu tohto návrhu dohody na 47. zasadnutí prebehla, ale na podrobnosti si už nespomína.

Z akého dôvodu nedošlo k vzájomnému započítaniu, nakoľko KS v BA priznal FNM SR proti spoločnosti GM náhradu trov súdneho konania vo výške 7 822,07 EUR, kedy spol. GM bola povinná uhradiť FNM SR uvedenú sumu nevie vysvetliť, ani to nebolo v jeho kompetencii, bolo to v kompetencii sekcie právnej a sekcie ekonomiky.

Oprávnenie dávať pokyn k vykonaniu platby a k uvoľneniu financií z predmetného účtu FNM SR vedeného v štátnej pokladnici mala asi ekonomická sekcia. Zvyčajne takéto príkazy podpisoval príslušný riaditeľ.

Rozhodol VV FNM SR, on nemal právo vetovať rozhodnutie VV FNM SR a iste tam boli obavy z toho, že už dvakrát spor vyhrali a čo ak by vyhrali aj tretíkrát. Ak by odmietol toto podpísať, celé by to bolo na jeho zodpovednosti.

O tom, že bude viesť rokovania 47. riadneho zasadnutia V V FNM SR sa dozvedel v ten deň.

Co sa týka toho, ako hlasoval na 47. zasadnutí VV FNM SR , myslí si, že sa zdržal hlasovania.

Obvinený (c.t. 139-158, 162-171) uviedol, že v tomto prípade, tak ako vo všetkých ostatných postupoval v súlade so zákonom a internými predpismi. Práve opačným postupom by sa podľa jeho názoru dopustil spáchania trestného činu a jeho osobe by hrozilo trestné stíhanie zo strany GM.

K samotnému priebehu uzavretia mimosúdnej dohody uviedol, že nie všetky detaily si už môže pamätať vzhľadom na časový odstup, ale v zásadných veciach si jednotlivé skutočnosti pamätá presne. Samotný priebeh uzavretia mimosúdnej dohody, na ktorom sa osobne podieľal, prebehol tak, že približne v júni 2010 si ho zavolať môj priamy nadriadený, predseda VV FNM SR, a osobne mu prikázal pripraviť materiál, týkajúci sa mimosúdnej dohody medzi FNM SR a GM, pričom mu konkrétne uviedol, na akú sumu má táto dohoda zniesť. K tomuto buď predchádzala, alebo sa udialo v tom istom čase, to si už nepamätá, oficiálna žiadosť právneho zástupcu GM na mimosúdnu dohodu. Nepamätá si, či to bolo predtým alebo potom. V tomto období prišla na FNM SR oficiálna žiadosť na uzatvorenie mimo súdnej dohody. Okamžite po tomto informoval ich právneho zástupcu, AK Griščik&Partneri, kde ho požiadal o záväzné stanovisko k tejto mimosúdnej dohode. V tomto období, vzhľadom na sťahovanie FNM SR, im v novom sídle nefungovalo faxové ani mailové spojenie a dokonca ani telefóny. Ich právneho zástupcu informoval prostredníctvom pracovníčky, poverenej riešením tohto prípadu,

Následne sa mu dosiala spätná väzba zo strany ich právneho zástupcu, kde ich informoval o svojom stanovisku, podľa ktorého neodporúča uzatvoriť uvedenú mimosúdnu dohodu. Na základe pokynu predsedu VV FNM SR, _____, uvedený materiál vypracoval on osobne sám, vzhľadom k tomu, že poverená pracovníčka odišla na plánovanú dovolenku. Na príprave procesu mimosúdnej dohody sa zúčastňovala aj _____, ale pri samotnej realizácii prípravy materiálu na rokovanie VV FNM SR už nebola _____ prítomná, a preto tento materiál pripravoval sám. Materiál pripravil alternatívnym spôsobom, kde vyslovene aj uviedol možnosť neuzatvorenia uvedenej mimosúdnej dohody a v tomto čase čakal na doručenie oficiálneho stanoviska zo strany ich právneho zástupcu. Materiál predložil štandardným spôsobom na rokovanie VV FNM SR. Pár dní pred týmto rokovaním prišlo na FNM SR oficiálne stanovisko ich právneho zástupcu AK Griščika&Partners v listinnej podobe. Okamžite po doručení uvedeného písomného stanoviska ich právneho zástupcu si zavolať všetkých členov VV FNM SR do spoločnej kancelárie, kde ich informoval o skutočnosti, že ich právny zástupca neodporúča uzatvoriť túto mimosúdnu dohodu. Zároveň im oznámil, že toto písomné stanovisko budú mať predložené priamo na rokovaní VV FNM SR. Na tomto neoficiálnom stretnutí boli prítomní, ak si dobre pamätá, všetci členovia V V FNM SR, okrem _____. ktorý v tej dobe čerpal dovolenku. Toto stretnutie sa udialo v kancelárii, kde v tomto prechodnom období sedel _____, ktorý bol v tej dobe len podpredseda VV FNM SR, už nebol riaditeľ, sedel tam on (_____ i ako riaditeľ právnej sekcie a člen VV FNM SR a _____); ktorý bol členom VV FNM SR a zároveň aj riaditeľom ekonomickej sekcie. V tejto kancelárii teda sedeli traja. Toto stretnutie sa uskutočnilo v tejto kancelárii, kde sedeli traja v tomto prechodnom období. Na druhý deň sa konalo samotné rokovanie VV FNM SR, ako vrcholného orgánu FNM SR, vzhľadom k tomu, že na základe novelizácie zákona č. 92/1991 Zb.z. od 01.07.2010 zaniklo Prezídium FNM SR, čiže VV FNM SR bol vrcholný orgán FNM SR, ktorého v plnej kompetencii bolo odsúhlasenie takejto mimosúdnej dohody.

Na samotnom rokovaní bolo okrem množstva iných materiálov, predložený aj predmetný materiál, týkajúci sa mimosúdnej dohody medzi FNM SR a GM. Tento materiál na rokovaní prezentoval on s tým, že všetkých prítomných upozornil na stanovisko ich právneho zástupcu, na čo mu bolo povedané - konkrétne kto mu to povedal si už nepamätá, že toto stanovisko nie je pre nich záväzné a má len odporúčací charakter. Povedal to niekto z pléna. Súčasne na tomto rokovaní zaznel argument - taktiež si nepamätá menovite, kto ho predniesol - že všetky súdne spory, v ktorých išlo o väčšie sumy finančných prostriedkov, FNM SR na druhom stupni súdneho konania vždy prehral. Na FNM SR bol doručený rozsudok prvostupňového súdu, ktorý vyznel v prospech FNM SR. Na základe oficiálneho stanoviska ich právneho zástupcu Griščik&partneri však toto rozhodnutie prvostupňového súdu bolo zmätočné a nebolo v prospech FNM SR v celom rozsahu. Pokiaľ si dobre pamätá, _____ ho žiadal o pokyn, či sa majú voči tomuto rozhodnutiu odvolať. Táto korešpondencia prebiehala cez jeho súkromný mail, ktorý si vytvoril ako náhradu kvôli nefungujúcemu pracovnému mailu. Ako dopadol pokyn FNM SR smerom k ich právnenému zástupcovi si už nepamätá. Na samotnom rokovaní VV FNM SR prebehlo hlasovanie, na ktorom sa zúčastnilo 10 členov VV FNM SR, presnejšie povedané 2 podpredsedovia a 8 členovia. Bol prítomný _____ a _____, kde viedol rokovanie V V FNM SR. Na základe samotného hlasovania členov VV FNM SR bola táto mimosúdna dohoda odsúhlasená, pričom on osobne sa hlasovania zdržal. Vnútorne nebol presvedčený o výhodnosti tejto mimosúdnej dohody, napriek tomu, že striktné zákonná a v plnej kompetencii VV FNM SR, ale súčasne sa mu zdalo nevhodne hlasovať proti materiálu, ktorý sám predkladal. Tento postup v takýchto sporných prípadoch bol zaužívaný v praxi rokovaní VV FNM

SR. Ako hlasovali ostatní členovia VV FNM SR menovite uviesť nevie, akurát si pamätá, že túto mimosúdnu dohodu odsúhlasilo 7 členov VV FNM SR.

Na základe ov uvedeného hlasovania bolo prijaté uznesenie VV FNM SR o tom, že sa mimosúdna medzi FNM SR a GM uzatvorí. Okamžite po rokovaní VV FNM SR mu bol doručený výpis z Uznesenia z rokovania VV FNM SR, ktorý svojím podpisom zobral na vedomie. Týmto pádom sa uvedené uznesenie VV FNM SR stalo pre neho záväzné a ďalej mohol postupovať výlučne v súlade s daným rozhodnutím. Akýkoľvek iný postup z jeho strany by znamenal porušenie interných predpisov FNM SR a zákona č. 92/1991 Zb. z., pričom nevyklučuje ani trestno-právnu dohru zo strany GM v prípade, že by dané Uznesenie VV FNM SR nerešpektoval. Len pre informáciu uvádza obdobný prípad približne z roku 2002, keď jeden člen VV FNM SR nerešpektoval uznesenie VV FNM SR, dotknutý subjekt riešil tento prípad súdnou cestou a v roku 2010 už bolo súdne rozhodnutie tohto bývalého člena VV FNM SR na základe druhostupňového rozhodnutia súdu, nevie, či už nebolo toto rozhodnutie aj právoplatné. Bol si vedomý, že rozhodnutie V V FNM SR, napriek tomu, že s ním nebol stotožnený, je pre neho záväzné.

Ešte v ten istý deň mu bol doručený výpis z uznesenia z rokovania VV FNM SR, bola zaužívaná prax na FNM SR a nikdy sa nestalo, že by bol tento výpis nebol doručený ešte v ten istý deň ako rokovanie VV FNM SR skončilo.

Ďalší postup, týkajúci sa podpísania mimosúdnej dohody a prevodu finančných prostriedkov bol daný internými predpismi FNM SR a prakticky prebehol rutinným spôsobom. Pokiaľ si pamätá, zástupcovia GM prišli osobne na FNM SR, bol zavolaný do kancelárie, v ktorej bežne sedeli V tejto bola táto

mimosúdna dohoda ním a ___ jodpísaná. Udialo sa to na základe Uznesenia VV FNM SR. Nepodpísanie tejto dohody nebolo z jeho strany a zo strany prakticky možné. Následne prišla za ním pracovníčka z ekonomickej sekcie a povedala mu, aby napísal interný list na ekonomickú sekciu, kde požiadala ekonomickú sekciu o vyplatenie sumy 4,77 milióna EUR spoločnosti GM. Okamžite si overoval tento postup a zistil, že je to presne v súlade s internými predpismi FNM SR, vzhľadom na to, že materiál na rokovanie VV FNM SR predkladala právna sekcia. Odoslaním tohto interného listu sa u neho akékoľvek aktivity smerom k mimosúdnej dohode medzi FNM SR skončili. O ďalšom pohybe peňazí, resp. spôsobe ich prevodu nemá žiadne vedomosti.

Napriek tomu, že všetky obdobné mimosúdne dohody, resp. právne prípady sa riešili v rámci právnej sekcie, konkrétne v tomto prípade sa na žiadnych rokovaní, ktoré by predchádzali uzavretiu mimosúdnej s protistranou, nezúčastnil. Nevie, kto tieto rokovania zo strany FNM SR s právnym zástupcom GM, . viedol. Prvýkrát sa stretol s právnymi zástupcami GM až pri podpise mimosúdnej dohody, pričom prítomní boli jeden muž. a jedna žena, ale ich mená uviesť nevie a nevie ani kto to bol. On bol na toto stretnutie zavolaný len na podpis zmluvy.

Návrh dohody o urovaní medzi FNM SR a GM vypracoval právny zástupca G M, . Na rokovanie VV FNM SR tento materiál predložil štandardným spôsobom do kancelárie predsedu VV FNM SR, čiže ale kedy to bolo, to už si nespomínam/nepamätá, samozrejme bolo to potom, ako mu dal pokyn, ktorý spomína vyššie vo výsluchu. Takýchto podobných materiálov predkladal na rokovanie VV FNM SR desiatky.

Koľkokrát a za akých okolností rokoval s o otázke spracovania materiálu - dohody o urovaní medzi FNM SR a GM presne nevie. Pokiaľ si pamätá, tak bolo lo určite raz, kedy mu dal ten pokyn. Na tomto prvom rokovaní mu prakticky povedal tie najdôležitejšie fakty,

to znamená, že medzi kým má byť tá dohoda uzatvorená, presne mu určil sumu, na ktorú má táto dohoda zniesť, teda jednalo sa o podstatné náležitosti. Na ďalšie rokovania, ktoré by sa týkali výlučne GM, teda tohto sporu, si nepamätá, ale nevylučuje, že sa ho pri inej príležitosti na konkrétny stav spýtal, nemôže to vylúčiť, ale prakticky ďalšie rokovanie, ktoré by sa týkalo výlučne tejto mimosúdnej dohody, nebolo.

Čo sa týka toho, kedy bola podpísaná dohoda o urovnaní ako taká a taktiež aj zo strany zástupcov GM, pokiaľ si dobre pamätá, tak právni zástupcovia GM prišli s dohodou v listinnej forme, buď ešte v ten istý deň, ako rozhodol VV FNM SR, resp. najneskôr v ďalší deň, teda nasledujúci, resp. na druhý deň, neskôr to určite nebolo a ani deň predtým. On zástupcov GM neinformoval o výsledkoch rokovania VV FNM SR, nebol s nimi v žiadnom telefonickom, mailovom a ani v inom kontakte. Kto ich takto informoval zo strany FNM SR, táto osoba mu nie je známa. Má za to, že niekto z pracovníkov FNM SR túto vec koordinoval s právnymi zástupcami GM. Kto to bol, to uviesť nevie. Samotný priebeh hlasovania, samotný podpis mimosúdnej dohody a promptné vyplatenie finančných prostriedkov jednoznačne svedčia o koordinácii a o tom, že jeho osoba, takisto ako osoba 1, bola v tomto prípade zneužitá. O jeho nevine svedčí aj to, že pri prevode, resp. pri uvoľňovaní sumy vo výške 4,77 milióna EUR musel byť tento prevod do štátnej pokladnice nahlásený ešte pred rozhodnutím VV FNM SR, nakoľko z výpisu účtu FNM SR, vedeného v štátnej pokladnici do týchto účtovných dokladoch, jednoznačne zistil, že prevod bol uskutočnený na druhý deň, t.j. 21.07.2010, t.j. hneď na druhý deň po rozhodnutí FNM SR a z praxe vie, že prevod takto vysokých súm je nutné do štátnej pokladnice nahlásiť niekoľko dní dopredu, to znamená, že už pred rozhodnutím VV FNM SR musel byť niekým zo strany FNM SR nahlásený prevod. On to určite nebol.

Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že na FNM SR sa dostal v novembri 2009, vzhľadom k tomu, že táto funkcia bola od začiatku existencie FNM SR obsadzovaná na základe politických kritérií, aj on sa dostal na funkciu riaditeľa Právnej sekcie kontroly a sťažností a člena VV FNM SR na základe politickej nominácie. Náplňou jeho práce bolo riadenie právnej sekcie, zabezpečovanie kontrolnej činnosti, vybavovanie externých sťažností smerom k FNM SR, vedenie všetkých právnych prípadov v rámci FNM SR, predkladanie materiálov na VV FNM SR a ďalšia činnosť súvisiaca s touto náplňou práce. V dobe, kedy nastúpil na FNM SR, mal na oddelení pod sebou 13 pracovníkov. V rámci právnej sekcie sa jednalo o stovky právnych prípadov, ktoré sa riešili od roku 1991. Jeho úlohou bolo aj zaoberať sa súdnymi spormi. Musel som ovládať podstatu súdnych sporov, ale konkrétne vždy riešil poverený pracovník v rámci právnej sekcie, mnohé právne prípady boli zadané externým právnikom.

V čase jeho príchodu na FNM SR bola kauza GM už stará 15 rokov. Poznal genézu celého prípadu, vedel, že tento prípad je dosť problematický, aj vzhľadom k tomu, že kvôli dĺžke prípadu neúmerne narastalo príslušenstvo daného súdneho sporu. Pôvodná istina bola 41 miliónov Sk. Taktiež vie, že v tomto spore nebola jednoznačná vina na strane GM, ale pochybil aj FNM SR. Detaily uviesť nevie, vzhľadom k tomu, že to riešila pracovníčka FNM SR,

Čo sa týkalo právnych analýz, tie vykonával ich právny zástupca AK Griščík&Partneri. V súvislosti s kauzou GM sa oboznámil so súvisiacimi dokumentmi, rozhodnutiami súdov SR, rozhodnutiami dozornej rady FNM SR, právnymi analýzami, konkrétne môže uviesť, že okamžite ako prišlo rozhodnutie krajského súdu, tak toto rozhodnutie ako veľké víťazstvo právnej sekcie prezentoval na riadnom zasadnutí VV FNM SR, čo bolo niekedy v mesiaci jún 2010 a tento materiál predkladal na vedomie VV FNM SR. Toto bolo ešte pred rokovaním, ktoré sa udialo 20.07.2010. Teda v tomto mesiaci jún 2010 na riadnom zasadnutí VV FNM SR, títo členovia ho zobrali na vedomie. Pre doplnenie tento materiál mohol predložiť na rokovanie VV

FNM SR z vlastnej iniciatívy. Každý iný materiál na rokovaní VV FNM SR, ktorý by nebol „na vedomie“, musel by ho schváliť predseda VV FNM SR, Zároveň bol používaný ďalší obranný mechanizmus pri rokovaní VV FNM SR, v prípade, že by sa na rokovanie VV FNM SR dostal nejakým nedopatrením materiál, ktorý by dopredu neodsúhlasil predseda, podľa ktorého každému rokovaní VV FNM SR predchádzalo schválenie programu nadpolovičnou väčšinou členov VV FNM SR. Takisto aj materiály, zaradené do bodu „Rôzne“ sa odsúhlasovali jednotlivo, konkrétne. Rozhodnutia dozornej rady sa na právnu sekciu, resp. osobne ku nemu nedostávali. Všetky rozhodnutia dozornej rady prezentoval na VV FNM SR predseda, l.j.

, resp. v mnohých prípadoch sa rokovaní VV FNM SR zúčastňoval jeden člen dozornej rady.

Ohľadne listu - návrhu právneho zástupcu spol. GM, . zo dňa 06. 07.2010 na uzavretie dohody o mimosúdnom urovaní sporu medzi FNM SR a GM, ktorý bol adresovaný vtedajšiemu predsedovi VV FNM SR, _ , uviedol, že tento list pozná. Na základe tohto listu požiadal ich právneho zástupcu AK, Griščík& Partners o stanovisko. Myslí si, že bol taktiež súčasťou predkladaného materiálu na zasadnutie.

Čo sa týka rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17.06.2010 pod číslom 7Cbs 5 1/2005 o zamietnutí žaloby GM v celom rozsahu, predmetný rozsudok nebol prílohou k tomuto predkladanému materiálu, nakoľko bol predložený a prerokovaný ako samostatný bod ešte v mesiaci jún na rokovaní VV FNM SR. Z predloženej prezentácie zisťuje, že sa s ním oboznámili všetci 11 členovia VV FNM SR.

Čo sa týka 47. riadneho zasadnutia VV FNM dňa 20.07.2010 konaného v priestoroch FNM SR, rokovanie VV FNM SR zvolávala kancelária predsedu. V novom sídle bola vyhradená jedna veľká zasadačka, kde sa konali všetky zasadnutia VV FNM SR, tak tomu bolo aj 20.07.2010. Materiál predložil na základe vysloveného pokynu predsedu VV FNM SR a vlastný program bol schválený prítomnými členmi VV FNM SR priamo na zasadnutí. Tento materiál predložil do kancelárie asi týždeň pred rokovaním VV FNM SR, kde sa prideľuje dátum a číslo, čo v tomto prípade chýba. Či dostali jednotliví členovia materiál dopredu, alebo až na rokovaní, k tomu sa nevie vyjadriť, nakoľko to bolo v kompetencii a jeho ľudí. Čo si pamätá, rozdával priamo na rokovaní stanovisko AK JUDr. Griščíka&Parlners s tým, že členov informoval o tomto stanovisku deň predtým. O tomto taktiež informoval aj , vzhľadom k tomu, že oficiálne prišlo stanovisko asi týždeň pred tým 20.07.2010. Rokovanie viedol, ak si dobre pamätá, tak i a na rokovaní bolo niekoľko bodov a rokovanie prebehlo štandardným spôsobom. On sa hlasovania zdržal myslí, že ' , hlasoval buď proti, alebo sa zdržal. Ako hlasovali ostatní, to si už nepamätá, ale vie, že tí, čo sedeli po jeho ľavej ruke hlasovali všetci za. Samotné rokovanie a hlasovanie prebehlo štandardným spôsobom, Diskusia v rámci tohto konkrétneho bodu bola, on materiál uviedol s tým, že prítomných členov upozornil na pozitívny rozsudok Krajského súdu v Bratislave, upozornil ich na právne stanovisko .. V rámci diskusie mu na to jeden člen VV FNM SR oponoval, ale nevie ktorý, s tým, že toto stanovisko má pre VV FNM SR len odporúčací charakter a nie je pre VV FNM SR záväzujúce a toto musel uznať, že áno. Po skončení diskusie dal predsedajúci hlasovať a hlasovanie prebehlo štandardným spôsobom. Pri hlasovaní bola prítomná zapisovateľka a členovia VV FNM SR.

Svoj názor na dohodu prezentoval aj neoficiálne - sú na to svedkovia, aj oficiálne na V V FNM SR. Vždy bol proti týmto dohodám. Podľa jeho názoru uzavretie tejto dohody nebolo výhodné pre SR a neboli vyčerpané možnosti, ktoré mohli spraviť, Tá dohodnutá suma sa mu zdala vysoká, už keď nič iné, tak mala byť na úrovni istiny vo výške 40 miliónov Sk. Svoj postoj vyjadril zdržaním sa v hlasovaní, a to len preto, že bol predkladateľ, inak by určite hlasoval proti.

O uznesení dozornej rady FNM SR, ktoré hovorí o tom a dáva na vedomie VV FNM, že akékoľvek dôležité rozhodnutia VV FNM SR sa nebudú prijímať až do vymenovania štruktúr novou vládou SR v rátane štruktúry VV FNM SR nevie, nemá o tom vôbec žiadnu vedomosť, ho s týmto uznesením neoboznámil.

Z akého dôvodu nie je nikde uvedené kto ako hlasoval, to bol zaužívaný spôsob rokovania VV FNM SR. Za svojej existencie na FNM SR ani raz nezažil menovité hlasovanie. Prečo nie je nikto podpísaný za dozornú radu FNM SR, ako aj za výbor NR SR a prečo sa hlasovania, zasadnutia nezúčastnil predseda VV FNM SR : uviesť nevie. Nebolo to v jeho kompetencii riešiť. Bola to vec predsedu a jeho kancelárie, maximálne s obmedzeniami podpredsedov. bol na dovolenke.

On nemal kompetencie navrhovať program. Nevie prečo bol materiál zaradený do bodu *Rôzne*. On ako člen VV FNM SR nemal žiaden dosah na zaraďovania materiálov, to mala na starosti kancelária predsedu VV FNM SR, priamo predseda VV FNM SR. Či o tomto konkrétnom prípade v tomto bode rozhodoval k tomuto sa vyjadriť nevie. Pre neho to bolo len formálna vec. Každý materiál, ktorý je prerokovaný na VV FNM SR, je prerokovaný na rovnakej úrovni, nezáleží, kde je tento materiál zaradený, do akého bodu.

O vykonaní zmeny, týkajúcej sa žalobcu GM v obchodnom registri zo dňa 03. 07. 2010, keď jediným spoločníkom a jediným konateľom sa stala osoba menom , bytom nevie, k tomuto absolútne nevie uviesť nič. Táto skutočnosť mu nebola známa, absolútne o tejto skutočnosti nemal vedomie, dozvedel sa o lom až z médií.

Ohľadne oslovenia FNM SR advokáta . a vypracovania ním nezávislej právnej analýzy k sporu GM vs. FNM SR, ktorý boí oslovený v máji 2007, na základe ktorej analýzy dospel k záveru, že žaloba žalobcu GM proti FNM SR nie je dôvodná, k tejto právnej analýze sa nevie vyjadriť, nedostala sa mu do rúk.

Takisto ohľadne uznesenia VV FNM SR zo dňa 26.02.2008, č. 7/10/08, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu GM na finančné urovnanie predmetného súdneho sporu so zaplatením sumy 99 287 000,- Sk, nemá žiadne vedomosti.

Čo sa týka sumy zníženej o 10% v predkladanom návrhu, tak to bolo z dôvodu, že mu to takto prikázal nepýtal sa ho prečo, bral to ako záväzný príkaz.

Čo sa týka podpísania dohody o mimosúdnom urovaní sporu zo dňa 20. 07. 2010, *nepamätá si*, ako prebiehalo samotné podpisovanie v tom zmysle, či oni ako zástupcovia FNM SR podpisovali s t ako prvý alebo už podpisovali protistranou podpísanú dohodu.

Nikdy, či už pred rokovaním VV FNM SR, alebo v jeho priebehu, mu nikto nedával pokyn, aby nejakým iným spôsobom zahlasoval.

Z akého dôvodu nedošlo k vzájomnému započítaniu pohľadávok, nakoľko KS v BA priznal FNM SR proti spoločnosti GM náhradu trov súdneho konania vo výške 7 822,07 EUR, kedy spol. GM bola povinná uhradiť FNM SR uvedenú sumu, o tomto nevie nič. To počuje prvýkrát, ani takúto informáciu nedostal. V tej dobe ešte nebol pracovníkom FNM SR.

Jeho ako člena VV FNM SR a _ ako podpredsedu VV FNM SR poveril podpisom dohody VV FNM SR priamo na rokovaní dňa 20.07.2010. Ak mala nastať nejaká zmena v poverovacej časti, tak VV FNM SR to operatívne na zasadnutí zmenil a aj v tomto prípade členovia VV FNM SR odsúhlasovali uzavretie dohody a súčasne odsúhlasovali poverenie pre a neho podpísaním tejto dohody. Ak by nepodpísal dohodu, ku ktorej podpísaniu ho zaviazal VV FNM SR svojím uznesením, lak by znášal všetky právne následky vyplývajúce zo strany žaloby GM. Určite by mu vyplývali aj nejaké sankcie zo FNM SR.

Pri predložení originálu materiálu FNM, tak ako bol zo strany FNM SR zabezpečený vyšetrovateľom, a ktorý mal byť predložený na rokovanie VV FNM SR 20.07.20J 1, spochybnil jeho autentickosť.

Splnomôlrený zástupca poškodeného PŇM SR . (č.l. 117-123, 172-180, 1884) uviedol, že žalobu Gemerský mlyn, s.r.o. nepovažuje za dôvodnú, ktorý bol odškodnený podľa mimosúdnej dohody zo dňa 20.09.2010, pretože táto právnická osoba nebola v minulosti v žiadnom právnom vzťahu s FNM SR, nezasielala finančné prostriedky, o ktoré sa viedol pôvodný súdny spor FNM SR. Zastáva rovnaký názor ako aj súdy v občiansko-právnom súdnom konaní v tom znení, že táto právnická osoba nemala žiadnu aktívnu legitimáciu domáhať sa tých finančných nárokov, ktorých sa aj domáhala.

V minulosti, konkrétne v januári 2008, sa domáhal GM finančného odškodnenia vo výške 59,9 miliónov Sk, ktorý návrh ako neopodstatnený, bol FNM SR vo februári 2008 odmietnutý, napriek tomu, že GM zvýšil požiadavku počas predmetných mimosúdnych rokovaní až na 99,2 miliónov Sk. FNM SR sa pridržiava právneho stanoviska pôvodného právneho zástupcu

, ktorý vo svojom liste zo dňa 13.07.2010 označil predmetnú mimosúdnu dohodu pre FNM SR za krajne nevýhodnú, nakoľko v pôvodnom spore, ktorý bol vedený na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Cbs/5 1/2005 bol FNM v plnom rozsahu úspešný. V minulosti, v máji 2007 advokát _____ vypracoval analýzu k tejto kauze s jednoznačným

záverom, ktorý hovorí, že žalovaný nárok 1 je nedôvodný. Písomné dokumentácie, akým spôsobom, kto a kedy rokoval zo strany FNM SR a či vôbec prebehli nejaké rokovania s právnym zástupcom GM, _____, s novým jediným spoločníkom spoločnosti GM,

_____, sa na FNM 3 nenachádzajú.

Taktiež sa nenachádzajú na FNM SR ani dokumenty, ktoré by preukazovali to, že by sa uskutočnilo rokovanie s majiteľom údajnej pohľadávky, a to spoločnosťou CATARATAS FINANCE LTD. so sídlom Belize City, Belize, ktorá, ako zistil z nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu, mala mať údajne uzatvorenú Zmluvu o postúpení pohľadávky s GM alebo

teda právnym zástupcom GM, ktorá vyššie spomenutá spoločnosť CATARATAS FINANCE LTD. prijala finančné prostriedky na svoj účet banky VONTOBFI. AG so sídlom v Zurichu, vo Švajčiarsku.

Jednotliví členovia VV a zamestnanci FNM SR :

Svedok ^ (č.l. 403-412) vypovedal, že v danej dobe bol predsedom VV FNM SR. V čase, keď bol schválený predmetný materiál, mal dovolenku a nebol oboznámený ani s programom konkrétneho zasadnutia VV ani s materiálom vo veci Gemerský mlyn. Čo sa týka listu _____ zo 06.07.2010, je pravdepodobné, že keď bol tento list adresovaný jemu, tak sa s ním oboznámil a postúpil ho na sekciu právnú, cez sekretariát príslušnej sekcie. Z jeho strany tomuto listu nepredchádzali žiadne rokovania, ale mohlo sa stať, že niekto z FNM takéto rokovania viedol. _____ osobne nepozná, len meno mu je

známe aj z iných vecí. O tom, že list bude predmetom programu na zasadnutí VV nevedel. Na zasadnutí VV nebol, nevie, kto vypracoval a predložil podklady k mimosúdnej dohode s Gemerským mlynom. _____ nedával žiaden pokyn na spracovanie a predloženie

materiálu. O výsledku hlasovania nebol upovedomený. K okolnostiam podpisu mimosúdnej dohody nevie nič povedať. Nevie, či členom VV oznamoval uznesenie dozornej rady FNM, v zmysle ktorého ich dozorná rada vyzvala, aby sa zdržali úkonov až do kreovania nových orgánov po voľbách.

Svedok (č.l. 181-188, 189-197 a 198-205) vypovedal 15.11.2010, 15.12.2011 a 11.01.2012. Vo FNM SR zastával funkciu riaditeľa sekcie výkonu akcionárskych práv a od septembra 2007 bol členom VV FNM. Uviedol, že FNM SR viedla súdne spory v rozsahu niekoľko miliárd SKK. Kauza GM bola riešená len sekciou práva, pokiaľ si spomína. Do VV boli predkladané rôzne stanoviská a materiály, konkrétne nevedel uviesť, s akými materiálmi sa pred hlasovaním oboznámil, ani kedy. Právne veci boli pre neho okrajové. Jeho materiál príliš nezaujímal. Rokovanie bolo štandardné, žiadna väčšia diskusia. Pri samotnom hlasovaní sa zdržal, nevie, kto ako hlasoval, ani aký bol pomer hlasov. Vie, že dozorná rada prijala uznesenie, ktorým výkonnému výboru odporúčala neprijímať závažné rozhodnutia, považoval to za vplyvňovanie členov výkonného výboru. Mechanizmus platby mu nie je známy. On so zástupcami GM nikdy nerokoval.

Svedok (č.l. 200-215, 216-229) vypovedal 25.11.2010 a 14.12.2011, pričom uviedol, že v danom čase bol členom VV FNM SR a riaditeľom sekcie vymáhania pohľadávok a odstupovania od zmlúv. Na predmetnom zasadnutí VV mal k dispozícii materiál G M, nevie kedy mu bol predložený. Problematika spadala do kompetencie materiál na VV odprezentoval, prípade ho doplnil o ústne informácie, po rozprave, padli tam otázky, nevie od koho a aké a potom sa hlasovalo. Rozsudok KS Bratislava 7Cbs 51/2005 zo 17.06.2010 nevidel, o rozhodnutí o zmene spoločníka spoločnosti GM (predtým nevedel, nevedel o žiadnej právnej analýze ani o liste z 13.07.2010. On hlasoval za, dohodu považoval za vhodný spôsob ukončenia sporu, vychádzal z informácií, ktoré dostal na 47. zasadnutí VV. On so zástupcami GM nikdy nerokoval.

Svedok (č.l. 230-236, 237-247) vypovedal 29.11.2010 a 04.10.2011, v podstate tak, že od roku 2006 bol členom VV FNM SR poverený riadením sekcie ekonomiky. Materiál na prerokovanie na 47. zasadnutí, týkajúci sa kauzy GM predložil -. Nevie, čo bolo súčasťou materiálu, či obsahoval aj nejaké analýzy. Rozsudok KS Bratislava 7Cbs 51/2005 zo 17.06.2010 však predtým nevidel, o rozhodnutí o zmene spoločníka spoločnosti GM (j predtým takisto nevedel. Priamo na zasadnutí sa dožadoval právneho rozboru, a priamo na zasadnutí bolo mu povedané < alebo že iné doklady ako mu boli predložené nie sú. Hlasoval proti a vie, že aj hlasoval proti alebo sa zdržal^ lebo s návrhom nesúhlasil. Ako hlasov,ali ostatní nevie. On so zástupcami GM nikdy nerokoval.

Svedok (č.l. 248-255, 256-267) pri výsluchoch 30.11.2010 a 28.09.2011 uviedol, že materiál ku GM obdržal až v utorok pred zasadnutím, čo však nebolo nič mimoriadne, naopak, taký postup bol bežný. Ani to, že sa bod zaradil do „Rôzneho“ nebolo nič mimoriadne, takto sa body zaradili v prípade, že v pondelok alebo utorok pred zasadnutím ich bolo treba ešte dopracovať. On sa hlasovania zdržal, nevie ako hlasovali iní. Nepamätá si na obsah diskusie pred hlasovaním, ani či materiál odporúčal schváliť alebo nie, na materiáli by malo byť uvedené odporúčanie predkladateľa. Nevie, či bol oboznámený s rozsudkom KS Bratislava zo 17.06.2010. Uznesenie dozornej rady, podľa ktorého sa mal VV zdržať po voľbách činnosti mu nebolo oznámené. Meno nikdy nepočul. O analýze nevedel. On so zástupcami GM nikdy nerokoval.

Svedok _____ (č.l. 268-275, 276-289) pri výsluchoch 01.12.2010 a 29.09.2011 uviedol, že zaradenie bodu do programu zasadnutia, diskusia ako aj hlasovanie prebehli štandardne. On hlasoval proti, nevie ako hlasovali iní. Nevie, či bol oboznámený s prvostupňovým rozsudkom KS Bratislava zo 17.06.2010. nevie, z čoho pozostával predkladaný materiál, aké dokumenty v ňom boli. O zmene spoločníka a konateľa GM sa dozvedel až z médií. Meno _____ nepozná, jeho analýza nebola súčasťou rokovaní VV. So zástupcami G M rokovania nevedol.

Svedok _____ . (č.l. 290-298, 299-311) v dňoch 02.12.2010 a 16.12.2011 uviedol, že v danom čase bol druhým podpredsedom VV FNM SR. Samotné hlasovanie, predchádzajúcu diskusiu ani obsah prekladaného materiálu nevedel presnejšie konkretizovať. On sa hlasovania zdržal, k ostatným sa vyjadriť nechcel. Nevie, sa vyjadriť k rozsudku KS Bratislava zo 17.06.2010. O zmene spoločníka GM nič nevedel. Meno _____ mu nič nehovorí, k listu z 13.07.2010 sa vyjadriť takisto nevedel. Nevie, že by boli oboznámení s uznesením dozornej rady, ktorá by ich vyzývala k nekonaniu. Nevie, prečo bol podpisom dohody poverený práve _____ a nie on ako druhý podpredseda. Pravidlo na toto nebolo žiadne. So zástupcami GM nerokoval.

Svedok _____ (č.l. 312-319, 322-336) vypovedal 03.12.2010 a 03.01.2012 , pričom uviedol, že materiál predkladal a prezentoval na zasadnutí. Prezentoval ju z materiálov, ktoré mali aj oni k dispozícii, ale konkrétnejšie si nespomína. On mal materiál zvyčajne doručený najneskôr dva alebo tri dni pred rokovaním, nevie ako to bolo v tomto prípade. Na obsah diskusie si nespomína. On sa hlasovania zdržal, nevie, ako hlasovali iní. Nevie, či bol oboznamovaný s rozsudkom KS Bratislava. O zmene spoločníka v GM nevedel. K analýze _____ sa nevie vyjadriť. O liste od _____ nemá žiadne vedomosti.

Svedok _____ (č.l. 413-420) uviedol, že od apríla 2009 bol členom VV FNM. Na detaily zasadnutia z 20.07.2010 si presne nepamätá. Zasadnutie prebehlo štandardne. Materiál predkladal _____ , Nevie, čo bolo obsahom materiálu, neskúmal ho dôkladne. Hlasovania sa zdržal, nevie, ako hlasovali ostatní.

Svedkyňa _____ (č.l. 392-399) vypovedala, že na FNM SR bola sekretárkou. Dňa 20.07.2010 sa konalo 47. riadne zasadnutie VV FNM SR v súvislosti s vyššou vecou a v tomto týždni zastupovala kolegyňu _____ , ktorá bola vedúcou kancelárie predsedu VV FNM SR.

Jej úlohou bolo zabezpečiť VV FNM SR po technickej stránke, čiže otvoriť priestory na zasadnutie, zabezpečiť listinné materiály a podobne.

Čo sa týka listinných dokladov predkladaných následne na VV FNM SR, lak zvykom bývalo, že sekretárka daného riaditeľa, ktorý materiál predkladal, priniesla originál materiálu plus niekoľko kópií - zhruba 6 kópií materiálov, kde originál sa zakladal v kancelárii predsedu, neskôr do archívu. Ostatne kópie išli predsedovi VV FNM SR, riaditeľke kancelárie predsedu VV FNM SR - _____ dozornej rade FNM SR, dve kópie išli prezidentovi FNM Sít a jedna ostávala vedúcej sekretariátu.

Čo sa týka listinných materiálov v deň 47. riadneho zasadnutia VV FNM SR, t.j. 20.07.2010, nepamätá si, či materiál dostala prefotený, nakoľko v uvedený deň bola sama na zabezpečenie VV FNM SR. Myslí, že tento materiál ale nerozmnožovala ona. Nepamätá si, či

materiál rozdala na VV FNM SR ona, alebo riaditeľ _ a takisto si nepamätá, či už tento materiál dostali členovia VV FNM SR pred zasadnutím. Pamätá si, že tam bol veľký chaos, nakoľko boli v nových priestoroch.

Pamätá si, že sa jednalo o riadne zasadnutie VV FNM SR, konalo sa v zasadačke v nových priestoroch FNM SR. Prebehlo klasicky ako každý iný VV FNM SR, teda prišli riaditelia - členovia VV FNM SR, posadali si, pamätá si, že tu bola dlhšia debata, ohľadom tejto problematiky GM. Do diskusie sa zapájali všetci členovia VV FNM SR. Počas tohto VV FNM SR musela odbiehať kvôli telefónom. Mala malé skúsenosti s prácou tajomníčky. Jej úlohou bolo /rátať počty hlasov a tieto zapísať do zápisnice. Hlasovalo sa tak, ako uviedla v zápisnici, videla to na vlastné oči, teda počty jednotlivých hlasovaní, teda kto a ako zdvihol rulcu. Už si ale nepamätá, kto ako zahlasoval. Pozerala len na ruky, aby v zápisnici zapísala správne počty. Ani v zápisnici nebolo uvedené kto ako hlasoval, mohlo sa to zapísať vtedy, keď o to niekto požiadal. Členov VV FNM SR poznala, takéto zastupovanie vykonávala aj v minulosti, ale zriedkavejšie.

Na VV FNM SR mala pred sebou materiál, ktorý obsahuje dôvodovú správu, návrh uznesenia a nejaké prílohy, ktoré si už nepamätá, myslí, že tam bol nejaký list, ale bližšie si už nevie spomenúť, do ktorého materiálu vpisovala údaje o počte hlasov. Tieto údaje po skončení VV FNM SR vpisuje do šablóny v počítači. Zapisuje si počty hlasov, návrhy a doplnenia členov VV FNM SR a podobne. Po hlasovaní spracuje zápisnicu. Pred začatím VV FNM SR dáva členom VV FNM SR podpísať prezenčnú listinu. Po VV FNM SR sa ku každému materiálu vytlačia overovania správnosti uznesenia -myslí, že tak sa to volalo - s tým, že riaditeľ, ktorý predkladá tento materiál sa podpíše, či súhlasí s týmto znením, v tomto prípade sa jednalo o

, ktorý predkladal uvedený materiál. Overenie správnosti sa vráti podpísané od príslušného riaditeľa do kancelárie predsedu VV FNM SR. Tieto sa zakladajú do samotnej zložky predmetného materiálu a súčasťou zložky sú teda aj overenia správnosti uznesenia.

Čo sa týka podpisovania zmluvy, k tomuto sa vyjadriť nevie. Je to väčšinou tak, že koľkokrát sa rokuje, ona si spíše hlasy a potom ju pošlú preč. Zdalo sa jej, že na rokovaní VV FNM SR, po jej odchode sa ešte niečo dialo, ale už som tam prítomná nebola.

Materiál na VV FNM SR prezentuje vždy riaditeľ, ktorý materiál predkladá, myslí, že tento materiál aj prezentoval.

Čo a týka toho 47. riadneho zasadnutia VV FNM dňa 20.07.2010, ešte vie, že neprítomný bol , ktorý bol na dovolenke v tom čase.

Čo sa týka rozporu medzi ňou spočítaným počtom hlasov za a výpoveďami jednotlivých členov VV, je to podľa nej o obrane členov VV FNM SR. Nemá dôvod písať niečo iné, vymýšľať si. Nikto ju nenútil pozmeniť zápisnicu, stojí si za tým, čo je uvedené v predmetnej zápisnici. Ani nevyvíjal na ňu nátlak, ani sa jej nesnažil ovplyvniť, aby do zápisnice uviedla iné údaje. Záznam z hlasovania výkonného výboru FNM SR zo 47. riadneho zasadnutia VV FNM SR, konaného dňa 20.07.2010, spracovala u seba v kancelárii na počítači. Následne ho vytlačila v jednom výtlaku a predložila ho predsedovi V V FNM SR, resp. tomu, kto ho zastupuje a kto vedie VV FNM SR. V tomto prípade ho predložila ktorý ho aj fyzicky

podpísal. Túto zápisnicu následne založila do predmetnej zložky GM.

K listu -návrhu právneho zástupcu spol. GM, z dňa 06. 07. 2010 na uzavretie dohody o mimosúdnom urovaní sporu medzi FNM SR a GM, ktorý bol adresovaný do rúk vtedajšieho predsedu VV FNM SR i sa vyjadriť nevie. List nevidela. Nie je si istá, či bola kópia tohto listu založená v materiáli. Nemala dôvod ho vidieť, len v tom prípade, že ho . _ postúpil ďalej cez ňu, ale na toto si nepamätá. Ak tento list bol adresovaný priamo do jeho vlastných rúk, tak list išiel priamo k nemu. Poštou prichádzajú rôzne listy. Prichádzajú listy, ktoré donesú do kancelárie tretie osoby zvonka, mimo

FNM SR, tie potom následne sa dávajú adresovanej osobe priamo do rúk bez evidencie. Potom sú listy, ktoré sú adresované priamo na meno, ale aleje pod menom uvedený FNM SR, tak tieto listy sa dávajú do podateľne, kde ich evidujú. Bežne sa stáva, že listy, ktoré sú vhodnejšie pre adresáta právneho oddelenia, sú adresované predsedovi VV FNM SR. Avšak predseda VV FNM SR tieto listy potom postúpi na právne oddelenie, prípadne iné príslušné oddelenie. Čo sa týka osoby, tak takúto osobu nepozná.

K okolnostiam predloženia materiálu GM, kto konkrétne spracovával materiál, ktorý išiel na prerokovanie na 47. riadne zasadnutie VV FNM SR, kto ho spracovával za Sekciu právnu, ktorá konkrétna osoba, na základe koho žiadosti a pod., na koho pokyn bol tento materiál spracovávaný, čo všetko obsahoval materiál, ktorý bol predložený osobou, za účelom jeho prerokovania na 47. riadne zasadnutie VV FNM SR, sa vyjadriť v podstate nevedela. Čo sa týka gestora, nevie, či nejaký gestor spracoval tento materiál, ale vie, že materiál predkladal na rokovanie VV FNM SR,

Na otázku prečo nie je nikto podpísaný za dozornú radu FNM SR, ako aj za výbor NR SR a či sa zvykli zúčastňovať takýchto hlasovaní uviedla, že málokedy sa týchto zasadnutí zúčastňoval niekto za Národnú radu SR, za dozornú radu sa mohla zúčastniť keďže pozvánky boli rozoslané.

Kto navrhol a zariadil, aby spor GM vs FNM SR bol prerokovávaný v bode „Rôzne“ predmetného návrhu uznesenia, o ktorom sa hlasovalo na 47. riadnom zasadnutí VV FNM SR dňa 20.07.2010 a prečo to nebolo uvedené v samostatnom bode, si nepamätá. Keďže to bolo zaradené do bodu „Rôzne“, tak musel to niekto povoliť. Mohlo sa to dostať do tohto bodu „Rôzne“ jedine takým spôsobom, že keď bol uzatvorený program VV FNM SR a riaditeľ prišiel s tým, že tento materiál treba zaradiť do bodu „Rôzne“ alebo zaradiť tento materiál do programu, tak tento materiál sa zaradi podľa toho, či sa to ešte stíha dať pod riadny bod alebo pod bod „Rôzne“, ale o tom už rozhoduje predseda VV FNM SR. Ako to bolo v tomto konkrétnom prípade, na to si už nespomína.

K okolnostiam ohľadne podpísania dohody o mimosúdnom urovaní sporu zo dňa 20.07.2010 sa vôbec nevie vyjadriť, nakoľko predmetná dohoda išla mimo ňu.

Či sa stretol niekedy so zástupcami spol. GM na nejakých rokovaníach nevie. Rokovanie mohlo prebehnúť aj u pána ale či niečo také prebehlo u si už nespomína.

Svedok (č.l. 431-440) uviedol, že do roku 2009 pracoval vo FNM SR ako člen, resp. podpredseda VV. Náplňou jeho práce bolo aj riadenie právneho oddelenia a súdnych sporov, zabezpečovanie spolupráce s externými advokátmi. Počas pôsobenia vo funkcii viedli dve rokovania o mimosúdnom vysporiadaní sporu s Gemerským mlynom, na ktorých sa okrem neho zúčastňoval a za protistranu spoločníci alebo konatelia Gemerského mlynu. Vo všeobecnosti štruktúra priebehu mimosúdnych rokovaní, mechanizmus rokovaní, bol obdobný vo väčšine prípadov. Rokovania boli iniciované spravidla druhej strany, nepamätá si, že by FNM SR inicioval nejaké mimosúdne rokovanie. V tomto prípade rokovaniu predchádzal nejaký list zo strany GM, prípadne nejakého jeho zástupcu, čo sa dá overiť v archíve FNM SR. Potom ako riaditeľ sekcie vlastne predkladal materiál na rokovanie VV FNM SR, že návrh na mimosúdne rokovanie bol doručený FNM SR a navrhoval ďalší postup FNM SR. V prípade, že išlo o zjavne nevýhodné podmienky, predložené v návrhu, alebo že postoje strán boli diametrálne odlišné, tak rovno navrhol VV FNM SR v príslušnom materiály odmietnutie mimosúdneho návrhu, ale prevažne navrhol VV FNM SR, aby VV FNM SR rozhodol aj o lom, žc návrh na mimosúdne rokovanie prijme a následne sa samotné rokovanie začalo. Takéto

rokovanie takmer vždy prebiehalo priamo na pôde FNM SR a VV FNM SR naň spravidla poveril zástupcov, najčastejšie spomedzi členov VV FNM SR, niekedy aj za účasti externého právneho zástupcu FNM SR. Rokovania sa takmer vždy zúčastnil aj on, pretože bol riaditeľ vecne príslušnej sekcie. Potom ako sa na rokovaníach vyjasnili stanoviská oboch strán a druhá strana upravila svoje požiadavky, predložila sekcia právna materiál na rokovanie VV FNM SR, ktorého súčasťou už bol aj definitívny návrh stanoviska FNM SR. Nebolo žiadne normatívne pravidlo, čiže nejaký formálny predpis, kedy nechať vypracovať externú právnu analýzu, ale tá prax bola taká, že keď bol FNM SR v nejakom spore zastúpený právnym zástupcom, tak buď tento právny zástupca bol priamym účastníkom rokovania, alebo si k jeho požiadavkám vyžiadali stanovisko právneho zástupcu. A to bolo potom súčasťou dokumentácie a materiálu do VV FNM SR. Čiže nebolo to tak, že by za nich rozhodoval ten právny zástupca, vždy rozhodoval VV FNM SR.

Ďalší svedkovia :

Svedok " (č.l. 337-344 a 345-355) vypovedal, že v spoločnosti Gemerský mlyn s.r.o. pôsobil ako spoločník a konateľ od jej založenia. Spoločnosť bola založená za účelom privatizácie štátneho podniku Gemerský mlyn. V právnych sporoch spoločnosť istý čas zastupoval. " z Lučenca. Niekedy v polovici roku 2009 bol v Bratislave v súvislosti s nejakým právnym sporom. Po pojednávaní sedeli v kaviarni on

Neskôr prišiel nejaký zámy ktorého predstavili ako ešte jeden človek. Bavili sa s J , že už zaplatili 500.000,-SKK v rámci sporu a výsledok bol pre nich negatívny a že uvažujú, že by sa chceli Gemerského mlynu zbaviť. Nevie aká bola reakcia toho ani toho druhého pána, bližšie sa o tom nebavili. Medzičasom jednali aj s inými záujemcami a po čase sa opäť stretli s tým a opätovne mu povedali, že sa chcú toho problému zbaviť a predat' obchodné podiely. Teda impulz na predaj obchodných podielov vyšiel od nich smerom k . Niekedy vo februári 2010 im poslal mailom návrh zmluvy o prevode obchodných podielov. Návrh akceptovali, zmluvu o prevode podpísali u notára v Rimavskej Sobote. Zmluvu podpísali dobrovoľne. Vie, že v zmluve bolo uvedené meno alebo tohto nepoznal. S nadobúdateľom sa nestretol, nevedel k nemu ani k tomu, kde a kedy zmluvu podpísal, nič konkrétnejšie povedať. Čo sa týka dohodnutej sumy za prevod obchodných podielov - 380.000,- eur, táto mu vyplatená nebola, dostal len 20.000,- eur.

O samotnej mimosúdnej dohode s FNM nevie nič, po prevode obchodného podielu už vo firme nepôsobil. Spoločnosť CARTARATAS FINANCE Ltd. nepozná.

Svedok (č.l. 356-364, 365-379, 716-723), vypovedal v podstate zhodne ako svedok stým, že bol spoločníkom spoločnosti Gemerský mlyn a obchodné podiely sa rozhodli spontánne, frustrovaní z neúspechov v súdnom spore. , ktorý za nimi prišiel do kaviarne, im bol predstavený ako ¹ alebo Obchodné prevody previedli dobrovoľne, o osobu nadobúdateľa sa nezaujímal. Z dohodnutej sumy za prevod - 398.000,- eur dostal iba 40.000,- eur. Nadobúdateľa obchodných podielov nepozná. Spoločnosť CATARATAS FINANCE Ltd nepozná. Nevie o tom, žc by Gemerský mlyn s.r.o. mal nejaké pohľadávky alebo záväzky vo vzťahu k tejto spoločnosti. O samotnej mimosúdnej dohode s FNM nevie nič.

Svedok (č.l. 380-384, 385-391) uviedol, že v roku 2009 sa vzdal konalctva v gemerskom mlyne ale zostal v ňom spoločníkom a požiadal aby so

spoločnosťou niečo robili v zmysle odpredaja obchodných podielov. V máji 2010 mu telefonoval , že ide predávať obchodný podiel a zmluva bude pripravená u notára .

Zmluvu u tohto notára podpísal a asi za dva mesiace mu ju priniesol, už na nej boli všetky podpisy. Z dohodnutej sumy 398.000,- eur za prevod mu bolo vyplatených 10.000,- eur. Spoločnosť CARATAS FINANCE Ltd nepozná, nevie nič o pohľadávkach a záväzkoch spoločnosti, to mal na starosti skôr . Nevie, ako mohla vzniknúť pohľadávka spoločnosti CARATAS FINANCE Ltd. Osobu nadobúdateľa obchodných podielov nepozná. O samotnej mimosúdnej dohode s FNM nevie nič.

Svedok (č.l. 441-444) vypovedal rovnako ako svedkovia s tým, že pri stretnutí v kaviarni bol prítomný

Svedok ■ (č.l. 1153-1170) uviedol, že spoločnosť Gemerský mlyn v podstate nepozná. Chcel kúpiť slovenskú spoločnosť za účelom obchodovania s obilím. Skontaktoval sa s jedným pánom, stretli sa v Bratislave a za spoločnosť zaplatil štyri-šlyri a pol tisíce eur. Papiere overovali u notára. Potom sa s tým pánom ešte dvakrát rozprával po telefóne a potom stratil kontakt. Neskôr sa to obchodovanie s obilím nepodarilo a tým sa zakladanie spoločnosti stalo bezpredmetným. O tom, že chce založiť spoločnosť rozprával pred známymi a od jedného dostal číslo, na ktoré zavolať, bolo to slovenské číslo. Ten zavolaný sa predstavil ako i povedal, že chce kúpiť alebo založiť spoločnosť, ale nepovedal načo.

S ?i potom dohodol osobné stretnutie. Stretli sa na jar alebo v lete 2010, ale nevie kde, bolo to v Bratislave. Po niekoľkých stretnutiach ' pripravil papiere k podpisu. Podpisovali to pred notárom, bola to nejaká žena a I prekladal. Mal tam byť aj druhý majiteľ firmy ale nikto neprišiel. Papiere po podpise zobral , že je potrebné ich dať ešte na súd. Neskôr I , volal, ale ten sa stále vyhovárал a nakoniec sa s ním už nedalo spojiť. Celým týmto sa cíti oklamáný. Nepozná žiadneho , ani spoločnosť CATARATS FINANCE Ltd.

Po predložení potvrdil, že podpísal : zmluvu o prevode obchodných podielov z 27.05.2010, potvrdenie z 27.05.2010, plnomocenstvo pre z 27.05.2010, zakladateľskú listinu z 27.05.2010, vyhlásenie z 27.05.2010, avšak poprel, že by podpísal pokyn pre právnik z 21.07.2010, aby . previedol finančnú sumu na účet CATARATAS FINANCE Ltd a plnomocenstvo pre

Všetky dokumenty podpisoval ako prvý a sám, nikto mv sa nedostavil, nepodpisoval nič. V Rimavskej Sobotke nikdy nebol. nikdy k ničomu nesplnomocnil, tento nikdy nebol jeho právnym zástupcom. V ďalšej časti výsluchu uviedol, že v destve mal úraz hlavy a jeho pamäť je veľmi slabá.

Svedkyňa _ (č.l. 446-449) zamestnankyňa Štátnej pokladne vypovedala k uskutočnenej transakcii - prevodu 4.770.000,- eur na základe rozhodnutia FNM SR. Uviedla, že s klientmi sa zamestnanci štátnej pokladne nestretávajú, iba spracovávajú elektronické pokyny na uskutočnenie platby.

Svedok . (č.l. 451-456) uviedol, že v roku 2008 a 2009 mal podpisové právo k účtu CATARATAS FINANCE Ltd. Neskôr došlo k zrušeniu jeho dispozičného práva. O vzťahu medzi CATARATAS FINANCE Ltd a Gmeerským mlynom s.r.o. nič nevie, nepozná.

Svedkyňa
svedok

(č.l. 459-463) vypovedala rovnako ako jej manžel,

Svedok (č.l. 468-474) uviedol, že pre spoločnosť C A T A R A T S F I N A N C E Ltd pracoval v rokoch 2009-2010. Mal postavenie obchodníka na forexe. Pracoval na dohodu, dohoda bola ústna, oslovili ho konatelia spoločnosti ale vzhľadom na odstup času si už na mená nespomína. Pracoval na základe pokynov konateľov, bol s nimi v kontakte telefonicky a e- mailom. Prácu pre nich ukončil na základe dohody, potom sa s nimi už nestretával. Čo sa týka účtu 33388CAT v banke Vonlobel AG, vi, že spoločnosť takýto účet mala. K dohode medzi FNM SR a Gemerským mlynom s.r.o. nevie nič povedať. Nič nevie ani právnom vzťahu medzi Gemerským mlynom s.r.o. a spoločnosťou CATARATS FINANCE Ltd. Žiadosť o zrealizovanie platby v sume 4.305.000,- eur z 18.08.2010 z účtu spoločnosti CATARATS zrejme podpísal on. K výberu sumy 325.000,- eur v ten istý deň a príkazu na prevod 350.000,- eur sa nevedel vyjadriť, nepoprel, že ich realizoval on, ale všetky nakladania s účtom vždy realizoval na základe pokynov zamestnávateľa, nikdy nie na základe vlastného rozhodnutia. Ak peniaze vybral v hotovosti, odovzdal ich konateľovi spoločnosti, ktorého meno uviesť nevie a nevie kde a kedy ich odovzdal.

Svedkyňa (č.l. 475-479) k veci nevedela nič uviesť.

Svedok . (č.l. 480-484) odmietol k veci vypovedať s poukazom na ust. § 23 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov.

Svedok (č.l. 491-496) uviedol, že spoločnosť CATARATAS FINANCE Ltd poznal iba z rozprávania kamaráta Neskôr mu spoločnosť poskytla pôžičku na investovanie, ktorú doteraz nesplatil. Pred poskytnutím pôžičky sa stretol vo Švajčiarsku so zástupcami spoločnosti - bola to dáma a pán, nevie, ako sa volali ani ich nevie popísať.

Podstatné listinné dôkazy :

Zmluva o prevode obchodných podielov v spoločnosti Gemerský mlyn sr.o. z 27.05.2010 (č.l.1512-1517),

Postúpenie návrhu dohody o mimosúdnom vyrovnaní z 09.07.2010 (č.l. 2132),

Odpoveď na návrh dohody o mimosúdnom urovnaní sporu a správa o stave súdnych konaní z 12.07.2010 (č.l. 2139-2141),

Materiál predkladaný na rokovanie VV FNM SR dňa 20.07.2010, obsahujúci návrh uznesenia, dôvodovú správu, list Gemerského mlynu SR zo 06.07.2010 s návrhom na mimosúdne vyrovnanie a text dohody o mimosúdnom vyrovnaní (č.l. 1498-1504, 2489-2495),

- Prezenčná listina z rokovania VV FNM SR a program rokovania dňa 20.07.2010 (č.l. 2375-2376, 2496),

Záznam zo 47. Riadneho zasadnutia VV FNM SR (č.l. 2482-2488),

Dohoda o mimosúdnom urovaní sporu medzi FNM SR a Gemerský mlyn s.r.o. z 20.07.2010 (č.l. 11-13, 2142-2144),

Plnomocenstvo Gemerského mlynu s.r.o. pre i z 25.06.2010,
s osvedčením pravosti podpisu ako konateľ Gemerského mlynu s.r.o.
(č.l. 16-17),

Substitučné plnomocenstvo .. pre i z 13.07.2010
(č.l. 14-15),

Rozsudok KS Bratislava sp. zn. 7 Cbs 51/2005 zo 17.06.2010 (č.l. 20-24, 1816-1821),

Listinné doklady súvisiace so sporom medzi Gemerský mlyn s.r.o. a FNM SR pred KS Bratislava pod sp. zn. 7Cbs 51/2005 (č.l. 1900-2130),

Výsledky právnej pomoci predložené justičnými orgánmi Švajčiarskej konfederácie (č.l. 645-1069),

Výsledky právnej pomoci predložené justičnými orgánmi Maďarska (č.l. 1094-1335),

Zápisnica zo VI. zasadnutia Dozornej rady FNM SR z 29.06.2010 a prezenčná listina (č.l. 2350-2357),

Materiál z rokovania VV FNM SR z 18.11.2009, týkajúci vývoja sporu s Gemerským mlynom s.r.o. (č.l. 2367-2370),

Právna analýza k súdnym konaniam súvisiacim so spoločnosťou Gemerský mlyn z 30.07.2007 (č.l. 2469-2668, 4099-4119),

Informácia o mimosúdnych rokovaníach s Gemerským mlynom s.r.o. z januára 2008 (č.l. 2669-2671),

Správa o mimosúdnych rokovaníach z 21.02.2008 (č.l. 2672-2673),

Rokovací poriadok VV FNM SR (č.l. 2377-2381),

Štatút FNM SR (č.l. 2388-2406),

Kompetenčný poriadok - kompetencie k podpisovému oprávneniu (č.l. 2408-2415),
Pracovná zmluva medzi FNM SR a obv. a jej zmeny (č.l. 2452-2456),

Pracovná zmluva medzi FNM SR a obv. a jej zmeny (č.l. 2470-2473),

Listiny dokumentujúce uskutočnenie úhrady na základe mimosúdnej dohody (č.l. 2474-2478),

Výpis z účtu dokumentujúci úhradu 4.630.000,- eur na účet
CATARATAS FINANCE Ltd (č.l. 2835),
Listiny súvisiace s prevodom obchodného podielu na (č.l. 2992-3003, 3329-3346).

B/ Analýza skutkových zistení a právne závery :

Vykonané dokazovanie umožňuje konštatovať nasledujúce skutočnosti :

1. dňa 06.02.2007 sa konalo 9 zasadnutie Výkonný výbor FNM SR (ďalej len VV FNM SR) , kde došlo k prerokovaniu Správy o stave súdnych konaní súvisiacich s kauzou „Gemerský mlyn" (bod 3 programu), súčasne bolo prijaté uznesenie č.3/09/07, ktorým odmietol viesť ďalšie mimosúdne rokovania s právnym zástupcom spoločnosti Gemerský mlyn , str.2637
 - > pozn.: zasadnutia sa zúčastnil , stl'.2637, 2643 (prezenčná listina zasadnutia)
 - > pozn. :28.()3.2()07 NS SR ako odvolací súd na základe odvolania FNM SR uznesením sp.zn. 30Bo/6/2()06 zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil na súd prvého stupňa na ďalšie konanie (procesné pochybenia prvostupňového súdu),, str. 2035- 2042

1. dňa 14.05.2007 FNM SR uzatvoril s advokátom , Zmluvu o poskytnutí právnych služieb , str. 4120

2. dňa 30.07.2007 spracoval pre FNM SR dokument s názvom „ Právna analýza k súdnym konaniam súvisiacich sa kauzou Gemerský mlyn" v lom zmysle, že žaloba spoločnosti Gemerský mlyn proti FNM SR nie je dôvodná, str. 4099-4118
 - > pozn. : 08. J 1.2007 Krajský súd v Bratislave vyhlásil rozsudok sp. zn. 7Cbs/51/2005-761, ktorým opätovne vyhovel podanej žalobe (už jediného žalobcu Gemerský mlyn, s.r.o., ktorým zaviazal odporcu FNM SR zaplatiť navrhovateľovi sumu 41 000 000,-Sk s 19% úrokom z omeškania od 11.04.1995 do zaplatenia , str.2070-20 72
 - > pozn. : január 2008 žalobca G M. opätovne (aj napriek úspechu pred prvostupňovým

súdom) navrhol mimosúdne urovanie, ktoré si predstavoval tak, že FNM zaplatí sumu 59.954.400,- Sk. Žalobca vo februári 2008 túto svoju požiadavku zvýšil na sumu 99.287.000,-Sk.

dňa 26.02.2008 sa konalo zasadnutie VV FNM SR v programe pod bodom 7 je Informácia o výsledku mimosúdnych rokovaní so spoločnosťou Gemerský mlyn s.r.o. súvisiacich sa kauzou "Gemerský mlyn" , súčasne bolo prijaté uznesenie č.. 7/10/08 o zamietnutí návrhu žalobcu Gemerský mlyn na finančné urovanie sporu o zaplatenie sumy 99.287.00,-Sk ,str. 2675

> pozn. zasadnutia sa zúčastnil

7,

> pozn. : 22.04.2009 Uznesením NS SR ako odvolací súd v celom rozsahu zruší! rozsudok KS v Bratislave zo dňa 8.11.2007, sp.zn. 7Cbs/51/2005-761 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že nebolo naplnené právo FNM na spravodlivé súdne konanie, pretože zrušený rozsudok neprináša jasné a zrozumiteľné odpovede nápravné a skutkovo relevantné otázky súvisiace s uplatneným žalobným nárokom. Odvolací súd dodal, že z obsahu zrušeného rozsudku nijako nemožno zistiť vzťah medzi skutkovými zisteniami, úvahami súdu pri hodnotení dôkazov a prijatými právnymi závermi. Odvolací súd uzavrel, že prvostupňový súd svojím postupom odňal žalovanému u FNM možnosť konať pred súdom, sír. 2093-2098

> pozn. : 17.06.2010 Krajský súd v Bratislave vydal Rozsudok, č. k: IL'bs 51/2005, ktorým žalobu žalobcu GM v celom rozsahu zamietol. Súd v odôvodnení uviedol, že

a

nijako nepreukázali, že by svoje záväzky na

zaplatenie kúpnej ceny podľa Privatizačnej zmluvy č. 51/1992 zo dňa 26.06.1992 previedli na žalobcu GM. Tým, že žalobca GM platil žalovanému FNM SR žalovanú istinu 1 360 950,70 EUR (41 000 000,-Sk) namiesto

a

, žalovaný FNM SR bol podľa § 332 ods. 1 Obchodného zákonníka povinný také plnenie prijať a z toho dôvodu sa žalovaný FNM SR nemohol bezdôvodne obohatiť, sír. 20, 2113

3. dňa 17.06.2010 právny zástupca zaslal e-mailovú správu, t.j. v deň vyhlásenia rozsudku, ktorou bezodkladne informoval svojho klienta FNM SR o fakte, že FNM SR bol pred prvostupňovým súdom v celom rozsahu úspešný a žaloba spoločnosti Gemerský mlyn bola zamietnutá. Na základe vyššie uvedeného mal VV FNM SR preukázateľnú vedomosť o tom, že prvostupňový súd vydal dňa 17.06.2010 rozsudok, ktorým žalobu spoločnosti Gemerský mlyn úplne zamietol,

s t r. 160, a str. 4136

4. dňa 24.06.2010 sa konalo 38. riadne zasadnutie VV FNM SR , kde ako riaditeľ Sekcie právnej, kontroly a sťažností predložil materiál, ktorý bol spracovaný jeho Sekciou pod číslom J-4218/2010-Vr a pod názvom „ Rozsudok Krajského súdu v Bratislave v právnej veci žalobcu v 1.rade Gemerský mlyn s.r. o., v 2.rade

v 3. rade .

proti žalovanému FNM SR o 41 000 000. -Sk/

1 360 950,70 Eur s príst' " spolu s dôvodovou správou, rozsudkom a uznesením.

Predmetný materiál bol zaradený do programu pod bodom č.20 . Za účasti .

(predkladateľa) a .K bodu programu č.20 bolo vydané
> uznesenie č. 20/38/10, ktorým VV FNM prerokoval predložený materiál
: (zamietajúci a pre FNM SR v celom rozsahu víťazný a úspešný rozsudok) a
všetkými hlasmi zbral predložený materiál na vedomie,

str. 2687- 2698

5. dňa 25.06.2010 udelil , nový konateľ spoločnosti Gemerský mlyn, s.r.o. plnú moc pre , na zastupovanie vo veci navrhovateľa Gemerský mlyn, str.16, str.2138
6. dňa 30.06.2010 vtedajší právny zástupca FNM SR zaslal na jeho súkromnú adresu e-mailovú správu -žiadosť o udelenie pokynu odvolania voči zastavenému konaniu, kde pripomenul a oznámil tú skutočnosť, že prvostupňový súd žalobu spoločnosti Gemerský mlyn s.r.o. voči FNM SR v celom rozsahu zamietol. Zároveň Krajský súd zastavil konanie v časti týkajúcej sa pôvodných navrhovateľov v 2. a 3. rade voči FNM SR, pričom ďalej právny zástupca uvádza, že s touto časťou rozhodnutia nesúhlasí a to z dôvodu, že nároky týchto fyzických osôb boli právoplatne zamietnuté už pred viac ako 4 rokmi a preto v tejto časti prichádza do úvahy podať odvolanie, kde lehota končí dňa 02.07.2010. V prílohe zaslal aj spracované odvolanie str.160, str. 4136-4143
7. 06.07.2010 (po tom, ako žaloba žalobcu Gemerský mlyn bola súdom prvého stupňa úplne zamietnutá) do FNM SR doručil ■. list adresovaný osobne do rúk vtedajšiemu predsedovi VV FNM SR i , v ktorom sa predstavil ako právny zástupca spoločnosti Gemerský mlyn a priložil plnú moc zo dňa 25.06.2010, ktorú mu mal udeliť nový konateľ spoločnosti , kde navrhol (formou písomné návrhu zmluvy o mimosúdnom urovaní) uzavretie mimosúdnej dohody, ktorej návrh priložil ako prílohu, pričom v liste a ani v samotnom návrhu neuviedol, že prvostupňový Krajský súd v Bratislave svojím rozsudkom priznal FNM SR plný úspech v predmetnom spore. Písomnosť bola na FNM SR zaevidovaná pod č. 4.408/2010, str. 2134- 2138
8. Dňa 29.06.2010 na VI. zasadnutí Dozornej rady FNM SR, ktorého sa okrem iných zúčastnil aj predseda VV FNM SR _ , bolo prijaté uznesenie Dozornej rady č. 12/V1/2010, v ktorom Dozorná rada žiada predsedu VV zabezpečiť, aby VV v zložení v danom čase, až do vymenovania nového vedenia FNM SR, neprijímal žiadne závažné rozhodnutia s výnimkou rozhodnutí nevyhnutne súvisiacich so zabezpečením bezproblémového chodu FNM SR, a taktiež, aby VV nevstupoval do nových zmluvných vzťahov, čo _ zbral na vedomie, čo potvrdzuje aj príslušná prezenčná listina, str. 2350-2357
9. dňa 09.07.2010 FNM SR v zastúpení , podpredseda VV FNM SR a , člen VV FNM SR sa obrátili na advokáta . ktorý zastupoval FNM SR na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb a požiadali ho o

zaujatie stanoviska k návrhu mimosúdnej dohody, pričom v prílohe mu zaslali -postúpili písomnosti ako: Návrh na mimosúdne urovnanie zo dňa 06.07.2010 a Dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu, str. 2133-2137

10. dňa **13.07.2010'** FNM SR _ riaditeľ Sekcie právnej, kontroly a sťažnosti obdržal od . písomnosť s názvom „Správa o stave súdnych konaní v kauze Gemerský mlyn"., spolu s rozsudkom zo dňa 17.06.2010. v liste výslovne **označil** mimosúd **n u** dohodu pre **FNM SR za** krajne nevýhodnú, odkazujúc, okrem iného na skutočnosť, že FNM SR bol na prvostupňovom súde úplne úspešný, str. 2139-2141

11. **dňa 13.07.2010** podpisuje substitučné splnomocnenie pre , aby ho zastupovala pri právnom úkone-podpise Dohody o mimosúdnom urovnaní medzi FNM SR a splnomocniteľom , str. 14

12. dňa **19.07. až 20.07.2010** i , predseda VV FNM SR čerpá riadnu dovolenku ,nie je prítomný na hlasovaní 47. zasadnutia VV FNM SR

- > *vid' prezenčná listina, str. 2496*
- > *výpoveď svedka c zo dňa 15.07.2011, sir.403-412,*
- > *výpoveď obvineného zo dňa 29.06.2011, str. 159-161*
- > *výpoveď obvineného n zo dňa 08.06.2011, str. 124-138*

3. **dňa 20.07.2010** sa koná 47.riadne zasadnutie VV FNM SR za účasti a , podpredsedu VV FNM SR, ktorý zároveň aj viedol zasadnutie (z dôvodu neprítomnosti predsedu). Do programu pod bodom **číslo 10** je zahrnutý materiál „Návrh ďalšieho postupu v súdnom spore žalobcu Gemerský mlyn proti žalovanému FNM SR o zaplatenie 1 360 950,67 Eur s príslušenstvom , celková suma 5 303 419,70,-Eur

str. 2482

- > ako vtedajší riaditeľ Sekcie právnej, kontroly a sťažností FNM SR predložil na 47. riadne zasadnutie V V FNM SR materiál pod názvom „Návrh ďalšieho postupu v súdnom spore žalobcu Gemerský mlyn s.r.o. proti žalovanému FNM SR o zaplatenie 1 360950,67 Eur (41 000 000,-SK) s príši., celková suma 5 303 419,70 Eur(159 770 821,8,-SK)" str.2489
- > materiál vypracoval a aj predkladal , pričom v dôvodovej správa odporúča schválenie mimosúdnej dohody v zmysle predloženého návrhu str.2491
stým, že celková suma sa znižuje o 10 % na konečnú sumu 4 770 000 Eur, pričom v tomto materiáli neuviedol započítanie v tom čase už exekučne vymáhanej pohľadávky FNM SR voči spoločnosti Gemerský mlyn vo výške 7 822,07 Eur, **str.2491**
- > VV FNM SR po prerokovaní materiálu pod bodom 10 programu hlasmí 6 za, 3 sa zdržali a 1 proti, zobral na vedomie tento materiál a schválil Dohodu o mimosúdnom urovnaní so spoločnosťou Gemerský mlyn o zaplatenie celkovej sumy 5 303 419,70,- Eur (uznesenie číslo 10/47/10) a poveril podpredsedu ___ i a člena

podpísaním Dohody o mimosúdnom urovnaní s termínom 23.07.2010
str.2488

(pózu. : FNM SR z archívu predložil do spisu overenú fotokópiu materiálu zo dňa
25.10.2010 ohľadne rokovania 47. zasadnutia W FNM SR zo dňa 20.07.2010, bez čísla ,
ale s podpismi obvineného leda 3 mesiace po udalosti. Materiál obsahuje :
1 návrh uznesenia, 2. dôvodová správa a 3.prílohy, ktoré neboli špecifikované, ale boli predložené-
list , zo dňa 06.07.2010 a dohoda o mimosúdnom urovnaní. V
dôvodovej správe je len navrhnuté uzatvoriť Dohodu. V počítačovej zostave zo dňa
07.12.2011 sa nachádza ten istý materiál (vyššie uvedený), s číslom, ale bez podpisu obvineného a
s dátumom vzniku 22.07.2010, str. 3367-3379)

3. Ihneď dňa 20.07.2010 po ukončení 47. riadneho zasadnutia VV FNM SR
v postavení člena VV FNM SR a i v postavení podpredsedu
VVFNM SR podpísali Dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu medzi FNM SR a spoločnosťou
Gemerský mlyn v zastúpení (substitučná plná
moc) str.2144
- > dňa 20.07.2010 , riaditeľ Sekcie právnej spracoval Interný list č. J-
4693/2010 pre riaditeľa Sekcie ekonomickej a hospodárnej politiky
vo veci pokynu na finančnú úhradu sumy 4 770 000,00 Eur na účet právneho
zástupcu spoločnosti Gemerský mlyn. Termín úhrady bol 21.07.2010.
str. 2477
 - > dňa 20.07.2010 bola spracovaná aj písomnosť „ Predbežná finančná kontrola pred
úhradou výdavku "opatrená podpisom oprávnených osôb, str. 2478
 - > dňa 20.07.2010 bol spracovaný Príkaz na úhradu s dátumom splatnosti 21.07.2010,
str. 2476
 - > dňa 21.07.2010 na základe príkazu na úhradu došlo k odpísaniu finančnej čiastky
4 770 000,00 Eur z účtu FNM SR č. 7000001531/8180 a pripísanie tejto sumy na účet právneho
zástupcu spoločnosti Gemerský mlyn číslo
4130002002/3100, ktorý si ponecháva na účte sumu 140.000,-Eur a zvyšok posielala na účet do
Švajčiarska, str.2474-2475,3669-3670
3. dňa 22.07.2010 zaslal sumu vo výške 4.630.000 Eur z jeho účtu
ako právneho zástupcu - advokáta spoločnosti Gemerský mlyn vedeného vo VOLKSBANK
Slovensko, Bratislava, na účet IBAN číslo CPI8508757000011031227, swift kód VONTCHZZ,
číslo účtu : 33388.001, názov účtu : 0033388 CAT, vedený v Bank Vontobel AG, Gott Hard Strasse
43, 8022 Zurich, Švajčiarsko, ktorého majiteľom jc zahraničná spoločnosť CATARATAS
FINANCE LTD, str. 3669-3670
- > dňa 21.07.2010 dala osoba vystupujúca pod menom pokyn - príkaz,
ktorý udelil ako konateľ spoločnosti Gemerský mlyn pre právneho zástupcu .
s tým, že má neodkladne poukázať finančné prostriedky od dlžníka FNM
SR na účet uvedenej spoločnosti CATARATAS FINANCE LTD na účet IBAN číslo
CFI8508757000011031227, swift kód VONTCHZZ, číslo účtu : 33388.001, názov účtu :
0033388 CAT, vedený v Bank Vontobel AG, Gott Hard Strasse 43, 8022 Zurich, Švajčiarsko,
str.857-859

HLASOVANIE VY FNM SR zo dňa 20.07.2010

1./_ podľa zápisnice VV FNM ; 6 za , 3 sa zdržali a 1 bol proti 2.1
podľa výpovedi

Za: 1 (I
Proti: 2 ()
Zdržal sa : 7 C

■)

Vzhľadom na odstup času už nie je možné zistiť kto v skutočnosti ako hlasoval.

Vo vzťahu k obvineným Je
možné dodať :

Dňa 17. júna 2010

- > právny zástupca zaslal na FNM SR e-mailovú správu, t.j. v deň vyhlásenia rozsudku, ktorou bezodkladne informoval svojho klienta FNM SR o fakte, že FNM SR bol pred prvostupňovým súdom v celom rozsahu úspešný a žaloba spoločnosti Gemerský mlyn bola zamietnutá.

Dňa 24. júna 2010

- > sa konalo 38. riadne zasadnutie W FNM SR, na ktorom bol prerokovaný materiál sp.zn. J-4218/2010, (Rozsudok Krajského súdu v Bratislave v právnej veci žalobcu v I.radc Gemerský mlyn s.r.o., v 2.rade .. v 3.rade proti žalovanému FNM SR o 41 000 000,-Sk/ 1 360 950,70 Eur s prísl.) preložený na program rokovania pod bodom číslo 20 vtedajším riaditeľom Sekcie právnej, kontroly a sťažnosti
- > k bodu 20 bolo vydané uznesenie č.20/38/10 , ktorým VV FNM SR po prerokovaný vyššie uvedeného materiálu 11 hlasmi za vzal na vedomie rozsudok Krajského súdu
- > zasadnutia sa zúčastnil _____ .. pričom obaja hlasovali za

Dňa 30. júna 2010

- > zástupca FNM SR .. v zaslal _____ na jeho súkromnú adresu .. e-mailovú správu - žiadosť o udelenie pokynu odvolania voči zastavenému konaniu, kde pripomenul a opätovne oznámil tú skutočnosť, že prvostupňový súd žalobu spoločnosti Gemerský mlyn s.r.o. voči FNM SR v celom rozsahu zamietol. Zároveň Krajský súd zastavil konanie v časti týkajúcej sa pôvodných navrhovateľov v 2. a 3. rade voči FNM SR, pričom ďalej právny zástupca uvádza, že s touto časťou rozhodnutia nesúhlasí a lo

z dôvodu, že nároky týchto fyzických osôb boli právoplatne zamietnuté už pred viac ako 4 rokmi a preto v tejto časti prichádza do úvahy podať odvolanie. kde lehota končí dňa 02.07.2010. V prílohe spracované odvolanie. zaslal aj

Dňa 02. júla 2010

> zástupca FNM SR

I na jeho súkromnú adresu ;
vyššie uvedenou správou z 30.03.2010)

pätovne zaslal

e-mailovú správu (obsah totožný s

Dňa 09. júla 2010

> _____ podpredseda V V FNM SR a _____ člen

VV FNM SR zastupujúci FNM SR sa listom sp.zn. J-4500/2010 obrátili na advokáta s
požiadavkou o zaujatie stanoviska

k návrhu mimosúdnej dohody, pričom v prílohe mu zaslali - postúpili písomnosti ako: Návrh na
mimosúdne urovanie zo dňa 06.07.2010

a Dohodu o mimosúdnom urovaní sporu (*obdržané od , právneho zástupcu
Gemerský mlyn*)

Dňa 13.07.2010

> doručil na FNM SR

, riaditeľovi Sekcie právnej,

kontroly a sťažnosti písomnosť s názvom „ Správa o stave súdnych konaní v kauze Gemerský
mlyn“, spolu s rozsudkom zo dňa 17.06.2010.

> . "v liste výslovne označil mimosúdnu dohodu pre FNM SR za krajne
nevýhodnú, odkazujúc, okrem iného na skutočnosť, že FNM SR bol na prvostupňovom súde
úplne úspešný

Na základe vyššie uvedeného mal

i

(*ten o kauze Gemerský mlyn mal vedomosť od roku 2007 pričom uznesením 3/09/07 odmietol viesť
ďalšie mimosúdne rokovania so žalobcom Gemerský mlyn*) preukázateľnú vedomosť o tom, že
prvostupňový súd vydal dňa 17.06.2010 rozsudok, ktorým žalobu spoločnosti Gemerský mlyn úplne
zamietol, k dispozícii boli aj zamietajúce stanoviská právnych zástupcov a aj napriek tomu dňa 20.júla
2010 predložil na 47. riadne

zasadnutie VV FNM SR materiál s označením „Návrh ďalšieho postupu v súdnom spore žalobcu
Gemerský mlyn s.r.o. proti žalovanému FNM SR o zaplatenie 1 360950,67 Eur (41 000 000,- SK) s
prísť, celková suma 5 303 419,70 Eur (159 770 821,8,-SK)", ktorý sám spracoval, pričom v dôvodovej
správe odporúča schválenie mimosúdnej dohody v zmysle predloženého návrhu

s tým, že celková suma sa znižuje o 10 % na konečnú sumu 4 770 000

Eur,

VV FNM SR po prerokovaní materiálu pod bodom 10 programu hlasmi 6 za, 3 sa zdržali a I proti, zobral na vedomie tento materiál a schválil dohodu o mimosúdnom urovnaní so spoločnosťou Gemerský mlyn (uznesenie číslo 10/47/10) a poveril podpredsedu a člena podpísaním Dohody o mimosúdnom urovnaní

. mu predsedal a m zúčastnili 47. riadneho zasadnutia VV FNM SR (^ predkladal materiál)

Ešte v ten istý deň _ a za FNM SR podpísali Dohodu o mimosúdnom urovnaní a , spracoval Interný list č. J-4693/2010 pre riaditeľa Sekcie ekonomickej a hospodárnej politiky vo veci pokynu na finančnú úhradu sumy 4 770 000,00 Eur na účet právneho zástupcu spoločnosti Gemerský mlyn. Termín úhrady bol 21.07.2010, podpísal predbežnú finančnú kontrolu pred úhradou výdavku a prevodný príkaz

Uznesenie DR č. 12/VI/2010, žiada, aby predseda Výkonného výboru fondu zabezpečil, aby VV FNM SR v súčasnom zložení až do vymenovania nového vedenia FNM SR;

- neprijímal žiadne záväzné rozhodnutia s výnimkou rozhodnutí nevyhnutne súvisiacich so zabezpečením chodu FNM SR
- nevstupoval do nových zmluvných vzťahov

Z výpovede svedka a vyplýva, že sa nepamätá, či o tomto uznesení informoval VV FNM SR, (*pozri, písomný doklad nie je k dispozícii*) ďalej sa na túto skutočnosť nepamätá ani svedok Svedkovi ' a nedostal informáciu , svedok ' a o tom nevedeli podľa nich ich ' nemusel informovať, dozorná rada im to mala zaslať písomne.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na inc osoby sú členovia Výkonného výboru, zamestnancami FNM a preto má právny vzťah medzi nimi a FNM charakter pracovného pomeru, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme. Členovia Výkonného výboru FNM sú povinní dodržiavať aj interné normy FNM, najmä štatút FNM, organizačný poriadok FNM a pracovný poriadok FNM .

Na členov Výkonného výboru sa vzťahuje aj ústavný zákon č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, v zmysle čl. 2 ods. 1 písm. z) ktorého sú členovia Výkonného výboru verejnými funkcionármi.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 92/1991 Zb. „ Členovia výkonného výboru sú zamestnancami fondu.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme „ Zamestnanec je povinný

a) *oddržiaval' Oslavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a vnútorné predpisy a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia...*

Podľa čl. 4 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu jari výkone funkcií verejných funkcionárov „*Verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem.*

Podľa čl. 4 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov „*Verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie využívať svoju funkciu, právomoci z nej vyplývajúce ...na získavanie výhod... v prospech... iných fyzických osôb alebo právnických osôb...* ”.

Podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme „*Tento zákon sa vzťahuje na zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme k zamestnávateľom, ktorými sú právnické osoby zriadené zákonom...* ”.

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme sa *na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis 2) neustanovuje inak.*

Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 341/2011 Z.z. Zákonník práce *zamestnanec je povinný si počínať tak, aby nedochádzalo k poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, ani k bezdôvodnému obohateniu.*

Podľa čl. 11 ods. 4 Štatútu FNM „*Všetci členovia výkonného výboru sú zamestnancami fondu.*

Podľa čl. II. ods. 1 Pracovného poriadku FNM „*Tento pracovný poriadok je záväzný pre všetkých zamestnancov v pracovnom pomere.*”.

Podľa čl. XII. ods. 1 Pracovného poriadku FNM „*V súvislosti s výkonom práce vo verejnom záujme sú všetci zamestnanci fondu povinní:*

a) *oddržiavať... ústavné zákony, zákony... a vnútorné predpisy a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia...*

b) *konat'... nestranne a zdržať sa pri výkone práce vo verejnom záujme všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nestrannosť a objektivnosť...*

d) *zdržať sa konania... ktoré by bolo v rozpore so záujmami fondu*

f) *zdržať sa konania, z ktorého vyplývajú neoprávnené... záväzky zaväzujúce fond*

g) *zabezpečiť hospodárne a účelné spravovanie a využívanie finančných zdrojov ... ktoré mu boli zverené.*”.

Podľa čl. XII. ods. 4 písm. e) Pracovného poriadku „*Zamestnanci fondu sú povinní plniť základné povinnosti, predovšetkým hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré im zveril fond, chrániť jeho majetok pred zneužitím a nekonat' v rozpore s oprávnenými záujmami fondu.* ”.

Zo súhrnu uvedených skutočností vyplýva záver, že obvinení úmyselným porušením vyššie uvedených povinností viazaných zákonom na výkon nimi zastávaných funkcií, spôsobili FNM SR majetkovú škodu v rozsahu definovanom v obžalobnom návrhu, čím naplnili znaky obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 237 ods. 1 ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z hľadiska formy zavinenia je potrebné konanie obvinených subsumovať pod ust. § 15 písm. a) trestného zákona. Obvinení konali vedome a svojim konaním dosiahli presne zmyšľaný následok.

Obvinení neboli dosiaľ súdne trestaní.

Stupeň spoločenskej nebezpečnosti žalovaného konania je určovaný súhrnom kritérií vymedzených § 3 ods. 4 uplatneného Trestného zákona. Žalovaným trestným činom boli dotknuté významné záujmy spoločnosti, vo veľkom rozsahu a to v zmysle jeho rozsahu. Spoločenská nebezpečnosť konania obvinených je preto vysoká.

So zreteľom na uvedené skutkové okolnosti a prezentované právne úvahy považujem spáchanie žalovaného trestného činu obvineným za preukázané v rozsahu umožňujúcom postaviť ho pred súd a o ním spáchanom čine viesť súdne konanie.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem :

- i ■'*
- 1) predvolať a vypočuť obvinených a zástupcu poškodeného subjektu.
 - 2) vypočuť svedkov . . . , c (č.l. 403-412)), ■
/(č.l. 181-188, 189-197 a 198-205), í
(č.l. 200-215, 216-229),
■ (č.l. 230-236, 237-247), .
«• . (č.l. 248-255, 256-267),
. (č.l. 268-275, 276-289),
: (č.l. 290-298, 299-31 1),
. (č.l. 312-319, 322-336),
. (č.l. 413-420), a (č.l.
392-399),
 - 3) prečítať zápisnice z výsluchov svedkov :
- ič (č.l. 431-440),
háč (č.l. 337-344 a 345-355), í.l.
356-364, 365-379, 716-723),
..... (č.l. 380-384,385-391),
... ... ,k (č.l. 441-444),
...,c.l. 1153-1170),
c . .l. 446-449),
.. - ;k (č.l. 451-456),
(č.l. 459-463),

(č.l. 468-474), á
(č.l. 475-479),
; (č.l. 491-496).

3) oboznámit' listinné dôkazy a ostatný spisový materiál.

JUDr. Ladislav^Masár
prokurátor