

Podľa § 9 ods. 1 zákona o slobode informácií, ktoré sa dotýkajú osobnosti a súkromia fyzickej osoby, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy povinná osoba sprístupní len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon, alebo s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutej osoby. Ak dotknutá osoba nežije, taký súhlas môže poskytnúť jej blízka osoba. Ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté.

Podľa § 12 zákona o slobode informácií všetky obmedzenia práva na informácie vykonáva povinná osoba tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Oprávnenie odmietnuť sprístupnenie informácie trvá iba dovtedy, kým trvá dôvod nesprístupnenia.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 4 zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších zmien a doplnkov sú osobnými údajmi, údaje týkajúce sa určenej alebo určiteľnej fyzickej osoby, pričom takou osobou je osoba, ktorú možno určiť priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora alebo na základe jednej či viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú, fyziologickú, psychickú, mentálnu, ekonomickú, kultúrnu alebo sociálnu identitu.

V zmysle §-u 21 ods. 2 zákona o slobode informácií sa úhrada nákladov žiadateľovi odpúšťa.

**POUČENIE:** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia (§ 19 ods. 1 zákona o slobode informácií) riaditeľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine. Podanie odvolania má odkladný účinok. Rozhodnutie o sprístupnení informácie s obmedzením možno preskúmať v súdnom konaní podľa osobitného zákona.



Okresné riaditeľstvo PZ  
Odbor kriminálnej polície

XXXXXXXXXX

ČVS: ORP-468/2-V YS-MT-2017

V Martine dňa 06.11.2017

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť neznámi páchatelia

tým, že

v presne nezistenom čase, predpoludním, dňa 5.4.2017. v suterénnych priestoroch budovy \_\_\_\_\_), mali nezisteným nástrojom odvrátať a následne vylomiť uzamykací mechanizmus dverí, tam umiestnenej, pancierovej kovovej skrine a následne, z uvedenej skrine mali odcudziť kovovú časť Národného pokladu Slovenskej republiky, ktorej vlastníkom by mala byť \_\_\_\_\_<sup>1</sup> ~ ^ svojim konaním mali spôsobiť vlastníkovi škodu odcudzením vo výške 124288,19.-€, poškodením uzamykacieho mechanizmu škodu \_\_\_\_\_ w v piesne nezistenej sume

z a s t a v u j e m ,

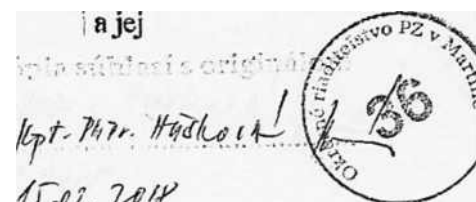
nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

ODÔVODNENIE

Dňa 26. 06. 2017 bolo na OKP OR PZ xxxxx doručené trestné oznámenie \_\_\_\_\_ v zastúpení jej správcom vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu krádeže, ktorej sa mali dopustiť podľa oznamovateľa predstaviteľa \_\_\_\_\_ t konkrétne jej predseda i \_\_\_\_\_ .. . podpredseda i tajomník \_\_\_\_\_ ^ \_\_\_\_\_, že dňa 05.04.2017 predpoludním títo predstavitelia \* \_\_\_\_\_ mali násilím vylomiť pancierovú skriňu umiestnenú v sídle \_\_\_\_\_ i v ktorej sa mala nachádzať kovová časť Národného pokladu Slovenskej republiky. Podľa oznamovateľa na toto nemali oprávnenie, pretože podľa neho jediným majiteľom tejto časti pokladu je \_\_\_\_\_ V trestnom oznámení správcu nadácie popísal kedy a za akým účelom nadácia vznikla, že to bolo za účelom správy zbierky na Národný poklad a v množstve príloh obsahujúcich štatút nadácie, notárske zápisnice, inventárne súpisy, zápisy zo zasadnutí predsedníctva a výboru zdôvodňoval, že predstavitelia \_\_\_\_\_ " " mali konať protiprávne, bez súhlasu nadácie, bez jej vedomia a mali tak naplniť skutkovú podstatu trestného činu krádež.

Vyšetrovateľ trestné oznámenie aj s prílohami preštudoval a dňa 06.07.2017 vydal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom podklade uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne k veci na zápisnicu o výsluchu svedka vypočul k veci predsedu \_\_\_\_\_ j \_\_\_\_\_, ktorý k veci uviedol, že po tom ako sa stal predsedom v roku 2010 zistil, že zbierka na Národný poklad, ktorá sa uskutočnila v rokoch 1993 - 1994 zložená z troch častí, finančnej, kovovej a výtvarnej, bola iniciovaná \_\_\_\_\_ a niektorými strategickými výrobnými podnikmi a štátnymi organizáciami, pričom finančná časť zbierky v hodnote podľa neho asi 26 mih Sk bola niekedy pred rokom 2010 vložená do nejakého podielového družstva, ktoré skrachovalo a momentálne sa konajú opatrenia na opätovné získanie peňazí. Výtvarná časť je uložená v matičnej budove tzv. Beňuškovom dome a mala by byť v poriadku, kovová časť bola uložená niekedy okolo roku 2007, keď bola odvezená z trezorov<sup>1</sup> \_\_\_\_\_ y, do pivničných priestorov budovy na ulici \_\_\_\_\_ .. do pancierovej skrine. Vedenie



výkonný orgán výbor sa v spolupráci s od roku 2010 snaží o inventarizáciu, pričom 1 . je podľa neho a ním k výpovedi priloženej právnej analýzy zbierky na Národný poklad, ktorú vykonala renomovaná advokátska kancelária so sídlom v majiteľom tejto zbierky. Pán predseda ďalej uviedol na základe akých ďalších okolností je vedenie » presvedčené, že je majiteľom tejto zbierky, k výpovedi ďalej priložil korešpondenciu medzi a : z rokov 2016,2017, v ktorej sa snažili o uzavretie dohody na vykonanie inventarizácie tejto kovovej časti zbierky na Národný poklad a priložil aj Zápisnicu zo 17. riadneho zasadnutia výboru z 25.03.2017, kde jedným z bodov programu, konkrétne v bode č. 3, bolo riešenie otázok a Národného pokladu. Tohto výboru sa zúčastnilo 26 členov, pričom 16 z nich schválilo Uznesenie, ktorým výbor uložil predsedovi vykonanie podrobnej inventarizácie obsahu pancierovej skrine za účasti zástupcov 1 tak, aby nedošlo k poškodeniu obsahu tejto skrine, najneskôr do 15.04.2017. Na základe tohto uznesenia a teda rozhodnutia najvyššieho výkonného orgánu \_ dňa 05.04.2017 boli pozvaní všetci členovia predsedníctva j, ako aj správca aby sa zúčastnili otvorenia tejto pancierovej skrine. Dňa 05.04.2017 on, i, pán Ľ pán za účasti notárky nechali odborníkovi na otváranie týchto skriň pánovi. túto skriňu otvoriť, pričom veci, ktoré boli v tejto skrini boli prenesené do inej kvalitnejšej pancierovej skrine v lepšie zabezpečenej miestnosti na druhé poschodie budovy. Všetky veci boli spísané do notárskej zápisnice a celý tento akt bol zadokumentovaný na video záznam. O celom akte je teda spísaná notárska zápisnica, ktorú taktiež priložil a priložil aj videozáznam. Dňa 12.04.2017 boli do pivničných priestorov uvedení aj zástupcovia ' ' ' kde zafotili pôvodnú pancierovú skriňu. Pán predseda nevedel povedať, či sa zaujímali aj o miesto a skriňu, kde bola zbierka dňa 05.04.2017 premiestnená. Podľa neho sa účastníci toho aktu nedopustili krádeže, konali v súlade s kolektívnym rozhodnutím výboru a na základe právnej analýzy.

Vyšetrovateľ sa snažil k veci vypočúť na zápisnicu svedka - poškodeného aj pána

. správcu i , ale pre jeho veľkú pracovnú záťažnosť sa mu to podarilo až 21.09.2017.

Pán správca . npresnil niektoré skutočnosti uvedené v trestnom oznámení a to v častiach ako, akým spôsobom nadácia vznikala, ako sa vyvíjala jej činnosť, koľko bolo jej zakladateľov. Uviedol, že po tom ako bol prijatý nový zákon o nadáciách v roku 1996 so súhlasom pôvodných zakladateľov sa nadácia pretransformovala podľa tohto zákona a dňa 08.08.1997 bola zaregistrovaná na Ministerstve vnútra SR ako samostatný právny subjekt s riadnou zriaďovacou listinou a štatútom nadácie. Keď sa tento zákon novelizoval v roku 2002, bola vydaná nová Nadačná listina a v tom roku bola nanovo preregistrovaná. Kovová časť zbierky na Národný poklad bola do konca roku 2006 umiestnená v centrálnej budove \ , ale následne po vzájomnej dohode ' Ja, bola dňa 14.12.2006 umiestnená v pancierovej skrini v pivničných priestoroch v budove na ul.

K výpovedi priložil kópie účtovných dokladov nadácie, účtovnú uzávierku a výsledovku, kde je kovová časť zbierky na Národný poklad účtovne zavedená, priložil aj kópiu komplexnej správy nadácie o stave Národného pokladu k februáru 2013 s inventárnym súpisom, kópie korešpondencie medzi a nadáciou zaoberajúcou sa z jednej strany snahou o otvorenie pancierovej skrine a z druhej strany snahami o odvrátenie tohto konania zo strany nadácie. V závere uviedol, že trvá na skutočnostiach uvedených v pôvodnom trestnom oznámení a v mene nadácie bude žiadať náhradu škody vo výške 124.288,19 Eur. Vyjadril presvedčenie, že 1 si rokovaniami s vedením vyjasní vlastnícke vzťahy a spoločne problematiku vyriešia.

Na doplnenie dôkazného stavu vyšetrovateľ dňa 27.09.2017 predvolal a k veci vypočul riaditeľa finančného ú t v a r u . . . . . , ktorý sa vo svojej výpovedi čiastočne vyjadril k téme otvorenie skrine s kovovou časťou zbierky na Národný poklad a k iným okolnostiam, ktoré ako finančník mohol posúdiť. Uviedol, že ako zamestnanec nemá právo prijímať nejaké strategické rozhodnutia a on preto o tom rozhodnutí nerozhodoval, to prebehlo na základe uznesení predsedníctva v " a výboru conaných dňa 01.03.2017 a 25.03.2017, priložil ku svojej výpovedi aj kópie týchto zápisnic. On bol pri lom otváraní ako finančný dozor, aby dozrel na odbornosť pri vyberaní jednotlivých položiek zbierky Národného pokladu a tak isto na to dohliadla aj pani notárka " " ~ a všetko prebehlo tak, ako je uvedené v notárskej zápisnici. Doplnil, že dňa 12.04.2017 sa ao budovy 1 na u ostavili zástupcovia..... i on ako, v ten deň, najvyššie postavený prítomný zamestnanec ich prijal s tým, že im ukáže pôvodnú pancierovú skriňu

a priestory, kde bola zbierka pôvodne uložená a aj skriňu a priestory, kde je tá zbierka uložená v súčasnosti. Oni však neprejavili záujem o skriňu, kde je zbierka preložená, ani o priestory, v ktorých to je, zafotili si len to pôvodné miesto a pôvodnú skriňu. Uvedol, že od skrine a tých nových priestorov sú 4 ks rôznych kľúčov, z ktorých každý je uložený u iného funkcionára a 11a záver doplnil, že v súčasnosti nemá a nikdy nemala v účtovníctve majetku zaevidované položky zo zbierky na Národný poklad.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu krádež dopustí ten si prisvojí cudziu vec tým že sa jej zmocní a spôsobí tým malú škodu. Kvalifikovaná skutková podstata uvedeného ustanovenia to jest v ods. 4. písm. a, b vyžaduje, aby páchatel' skutok uvedený v ods.1 spáchal závažnejším konaním teda podľa § 138 písm. e) Trestného zákona vlámaním a spôsobil tým značnú škodu. V zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou je škoda od 26.600 Eur. V zmysle § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti. V zmysle § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak. Objektom trestného činu krádež chráneným trestným zákonom je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci, pričom objektívna stránka trestného činu krádež spočíva v prisvojení si cudzej veci tým, že sa jej páchatel' zmocní. Subjektom pri uvedenom trestnom čine krádež môže byť akákoľvek trestne zodpovedná osoba a subjektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom pojem vec pre potreby trestného zákona môže byť akákoľvek hnutel'ná alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, ovládateľná prírodná sila alebo energia, cenný papier alebo nehmotná informácia, prípadne obrazový záznam na technickom nosiči.

Vyšetrovateľ vykonal analýzu skutočností zistených vyšetrovaním aj analýzu doplňujúcich materiálov dodaných svedkami a svedkom - poškodeným a na základe tejto analýzy zistil, že aj keď konanie popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia vykazuje naplnenie niektorých znakov skutkovej podstaty zločinu krádež, pre ktorý je vedené vyšetrovanie, v konečnom dôsledku však absentuje subjektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, pretože akt otvorenia skrine sa udial na základe kolektívneho rozhodnutia najvyššieho orgánu právnickej osoby-výboru i po rozprave a po oboznámení sa s právnym stanoviskom advokátskej kancelárie, ktoré si členovia výboru ľ. osvojili a teda mali za to, že sú plne oorávneným subjektom s pokladom nakladať.

Vlastnícke vzťahy nie sú medzi právnickými osobami\_\_\_\_\_a doposiaľ jednoznačne vyjasnené a ak tieto vlastnícke vzťahy nevyjasnia spoločné konštruktívne rokovania zúčastnených strán, bude potrebné tieto vzťahy vyriešiť v občianskoprávnom konaní, žalobou o určení vlastníka, o ktorom rozhodne nezávislý, 11a to určený štátny orgán - súd . Podľa ustanovenia § 5 ods.1, písm. e) Zákona č.91/20015 Z.z. je u právnickej osoby ' \_\_\_\_\_ ' vylúčená trestná zodpovednosť. Osoby účastné na otváraní pancierovej skrine nekonali v úmysle odcudziť cudziu vec, ale vykonať inventarizáciu za účasti štátneho notára, konanie zadokumentovali 11a videozáznam a písomne v notárskej zápisnici a následne kovovú časť zbierky Národného pokladu premiestnili do kvalitnejšieho, lepšie zabezpečeného priestoru, Podľa zistených skutočností nebolo narušené právo ani jednej zo strán nárokových si vlastnícke práva s uvedenou vecou disponovať.

Vyšetrovaním bolo zistené, že absentuje teda subjektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného zločinu, pretože účastníci skutku nekonali v úmysle zmocniť sa cudzej veci, preto vyšetrovateľ nadobudol presvedčenie, že v tejto konkrétnej veci nebola naplnená skutková podstata trestného činu krádež podľa § 2J2/1,4 a, b) ani iného trestného činu a preto, z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod ha postúpenie veci, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku z a s t a v u j e .

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia, sťažnosť má odkladný účinok.

