

XXXXX XXXXX
XXXXX XXXXX
XXXXX

Vaše číslo

Naše číslo
DEUS/2017/218

Vybavuje/tel.č.
adam.windisch@zdruzeniendeus.sk

Bratislava
16.06.2017

ROZHODNUTIE

Datacentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska (ďalej len "DEUS" alebo „povinná osoba“) ako povinná osoba v zmysle ust. § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „infozákon“) vo veci žiadosti o sprístupnenie informácie v zmysle § 14 a nasl. infozákona postúpenej DEUS elektronickou poštou dňa 06.06.2017 žiadateľa xxxxx xxxxx, xxxxx, xxxxx xxxxx, pri vybavovaní predmetnej žiadosti rozhodla nasledovne:

Žiadosti o sprístupnenie požadovaných informácií v časti - Príloha č. 2: Vlastný návrh zhotoviteľa na plnenie záväzkov z tejto zmluvy a harmonogram plnenia tak, ako tieto boli predložené v ponuke vo Verejnom obstarávaní vrátane zoznamu dokumentácie k predmetu dodávky diela, sa v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 infozákona

nevyhovuje

nakoľko požadované informácie predstavujú obchodné tajomstvo.

ODÔVODNENIE

Dňa 06.06.2017 bola DEUS ako povinnej osobe v zmysle § 2 ods. 3 infozákona v súlade s § 15 ods. 1 infozákona elektronickou poštou postúpená žiadosť o sprístupnenie informácie v zmysle § 14 a nasl. infozákona žiadateľa: xxxxx xxxxx, xxxxx, xxxxx xxxxx. Žiadateľ navrhol spôsob sprístupnenia požadovanej informácie elektronicky na mailovú adresu: rora@mail.chcemvediet.sk.

Žiadosť pozostávala z dvoch častí:

- Všetky prílohy zmlúv: Zmluva o dodávke a implementácii Informačného systému DCOM a Zmluva o poskytovaní služieb správy, údržby, technickej podpory a prevádzky Informačného systému DCOM,
- Všetky informácie o subdodávateľoch.

V zmysle § 14 ods. 2 zákona o slobode informácií: „Zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje.“

vymedzenie požadovanej informácie v časti infožiadosti „vrátane všetkých informácií o subdodávateľoch“ bolo neurčité a príliš všeobecné. Vzhľadom k uvedenému nebolo jasné, aké informácie oprávnená osoba žiada v dôsledku čoho povinná osoba nevedela požadovanú informáciu identifikovať.

V zmysle § 14 ods. 3 zákona o slobode informácií: „Ak žiadosť nemá predpísané náležitosti uvedené v odseku 2, povinná osoba bezodkladne vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní, neúplnú žiadosť doplnil. Poučí žiadateľa aj o tom, ako treba doplnenie urobiť. Ak napriek výzve povinnej osoby žiadateľ žiadosť nedoplní a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť, povinná osoba žiadosť odloží.“

Nakoľko infožiadosť v uvedenej časti nespĺňala zákonom predpísané náležitosti, povinná osoba mailom zo dňa 13.06.2017 vyzvala žiadateľa o doplnenie informácií, ktoré vo vzťahu k časti „vrátane všetkých informácií o subdodávateľoch“ požaduje žiadateľ sprístupniť.

Mailom zo dňa 13.06.2017 žiadateľ doplnil svoju infožiadosť nasledovne: „všetky zoznamy subdodávateľov v tejto zákazke, ktoré sú k dispozícii v dokumentácii. Ak existuje okrem zoznamu subdodávateľov ďalšia iný typ informácie vo vzťahu k subdodávateľom, napríklad o tom, akú časť plnenia dodával konkrétny subdodávateľ, chcel by som požiadať aj o tieto informácie.“

Nakoľko predmetná infožiadosť po jej doplnení spĺňala náležitosti predpísané zákonom, Zdrúženie DEUS pristúpilo k jej vybaveniu, teda sprístupneniu požadovaných informácií.

V prípade požadovanej informácie: „Príloha č. 2 k Zmluve o dodávke a implementácii Informačného systému DCOM: Vlastný návrh zhotoviteľa na plnenie záväzkov z tejto zmluvy a harmonogram plnenia tak, ako tieto boli predložené v ponuke vo Verejnom obstarávaní vrátane zoznamu dokumentácie k predmetu dodávky diela“ vznikla dôvodná pochybnosť, že sa môže jednať o informáciu podliehajúcu obchodnému tajomstvu. Teda takú, pri ktorej sa môže v súlade s § 17 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov jednať o skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom ktoré môžu mať skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu ktoré nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné.

V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Vzhľadom k skutočnosti, že okrem horeuvedeného je jedným z ďalších obligatórných znakov obchodného tajomstva vôľový prejav podnikateľa smerujúci k ochrane týchto skutočností obchodného tajomstva, povinná osoba sa dňa 14.06.2017 obrátila na spoločnosti PosAm s.r.o. a DATALAN a.s. so žiadosťou o poskytnutie súhlasu so sprístupnením tohto dokumentu prostredníctvom uvedenej infožiadosti.

Dňa 15.06.2017 bola Združeniu DEUS ako povinnej osobe doručená odpoveď konzorcia dodávateľov, v zmysle ktorej nesúhlasia so sprístupnením požadovanej informácie, nakoľko táto predstavuje predmet ich obchodného tajomstva, čím prejavili nevyhnutnú konkrétnu vôľu smerujúcu k faktickej ochrane obchodného tajomstva.

V zmysle § 10 ods. 1 infozákona: „Informácie označené ako obchodné tajomstvo povinná osoba nesprístupní.“

V zmysle § 18 ods. 2 infozákona: „Ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).“

Po zohľadnení všetkých horeuvedených skutočností, s dôrazom na zachovanie podmienok, postupu a rozsahu slobodného prístupu k informáciám podľa infozákona, ako aj verejného záujmu na sprístupnení tejto informácie v jeho kontraste so záujmom na ochrane obchodného tajomstva rozhodla povinná osoba tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí sprístupnenia požadovanej informácie môže oprávnená osoba v súlade s § 19 infozákona v spojení s ust. § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Adam »Ej
Windischll

JUDr. Adam Windisch

právník